



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ



ΑΑΔΕ

Ανεξάρτητη Αρχή
Δημοσίων Εσόδων

Καλλιθέα, 29/7/2019
Αριθμός απόφασης:2417

ΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ
ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΤΜΗΜΑ Α1 ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ

Ταχ. Δ/ση : Αριστογείτονος 19

Ταχ. Κώδικας : 176 71 - Καλλιθέα

Τηλέφωνο : 213 1604 534

ΦΑΞ : 213 1604 567

ΑΠΟΦΑΣΗ

Ο ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

Έχοντας υπόψη:

1. Τις διατάξεις :

α. Του άρθρου 63 του ν. 4174/2013 (ΦΕΚ Α΄ 170).

β. Του άρθρου 11 της Δ. ΟΡΓ. Α 1036960 ΕΞ 2017/10.03.2017 Απόφασης του Διοικητή της Α.Α.Δ.Ε. (ΦΕΚ 968 Β΄/22.03.2017) με θέμα «Οργανισμός της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων (Α.Α.Δ.Ε.)»

γ. Της ΠΟΛ 1064/12.04.2017 Απόφασης του Διοικητή της Ανεξάρτητης Αρχής Δημοσίων Εσόδων.

2. Την ΠΟΛ 1069/04-03-2014 Εγκύκλιο της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Εσόδων του Υπουργείου Οικονομικών.

3. Την Δ.Ε.Δ. 1126366 ΕΞ 2016/30.08.2016 (ΦΕΚ Β΄ 2759/1.9.2016) Απόφαση του Προϊσταμένου της Διεύθυνσης Επίλυσης Διαφορών «Παροχή εξουσιοδότησης υπογραφής».

4. Την με ημερομηνία κατάθεσης 04-3-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανή προσφυγή της του, κατοίκου τοπικής κοινότητας του Δήμου, με ΑΦΜ, κατά των παρακάτω πράξεων του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ Σπάρτης:

-Της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2013 (εισοδήματα 01/01/2012-31/12/2012), με την οποία προσδιορίστηκε διαφορά φορολογητέου εισοδήματος μεταξύ δήλωσης και ελέγχου ποσού 24.878,08 € και καταλογίστηκε διαφορά κύριου φόρου ποσού 8.764,73 €, πλέον προσθέτου φόρου ανακρίβειας ποσού 8.157,33 € και εισφορά αλληλεγγύης ποσού 513,72 €, ήτοι σύνολο φόρων, τελών και εισφορών ποσού 17.435,78.

-Της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος οικονομικού έτους 2014 (εισοδήματα 01/01/2013-31/12/2013), με την οποία προσδιορίστηκε διαφορά φορολογητέου εισοδήματος μεταξύ δήλωσης και ελέγχου ποσού 20.433,70 € και καταλογίστηκε διαφορά κύριου φόρου ποσού 7.530,03 €, πλέον προσθέτου φόρου ανακρίβειας ποσού 7.008,20 € και εισφορά αλληλεγγύης ποσού 458,67 €, ήτοι σύνολο φόρων, τελών και εισφορών ποσού 14.966,90.

-Της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2014, με την οποία προσδιορίστηκε διαφορά φορολογητέου εισοδήματος μεταξύ δήλωσης και ελέγχου ποσού 62.959,29 € και καταλογίστηκε διαφορά κύριου φόρου ποσού 20.777,38 €, πλέον προστίμου άρθρου 58 ΚΦΔ ποσού 10.388,69 € και εισφορά αλληλεγγύης ποσού 2.121,82 €, ήτοι σύνολο φόρων, τελών και εισφορών ποσού 33.287,89.

-Της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2015, με την οποία προσδιορίστηκε διαφορά φορολογητέου εισοδήματος μεταξύ δήλωσης και ελέγχου ποσού 126.648,83 € και καταλογίστηκε διαφορά κύριου φόρου ποσού 38.351,25 €, πλέον προστίμου άρθρου 58 ΚΦΔ ποσού 19.175,63 € και εισφορά αλληλεγγύης ποσού 8.264,68 €, ήτοι σύνολο φόρων, τελών και εισφορών ποσού 65.791,56.

-Της με αριθμό/2018 οριστικής πράξης διορθωτικού προσδιορισμού φόρου εισοδήματος/πράξης επιβολής προστίμου φορολογικού έτους 2016, με την οποία προσδιορίστηκε διαφορά φορολογητέου εισοδήματος μεταξύ δήλωσης και ελέγχου ποσού 234.682,40 € και καταλογίστηκε διαφορά κύριου φόρου ποσού 77.398,48 €, πλέον προστίμου άρθρου 58 ΚΦΔ ποσού 38.699,24 € και εισφορά αλληλεγγύης ποσού 20.674,04 €, ήτοι σύνολο φόρων, τελών και εισφορών ποσού 136.771,76 και τα προσκομιζόμενα με αυτήν σχετικά έγγραφα:

5. Τις ανωτέρω προσβαλλόμενες πράξεις των οποίων ζητείται η ακύρωση.

6. Την από 08-3-2019 Έκθεση Απόψεων της Προϊσταμένης της Δ.Ο.Υ ΣΠΑΡΤΗΣ

7. Την εισήγηση του ορισθέντος υπαλλήλου του τμήματος Α1' - Επανεξέτασης όπως αποτυπώνεται στο σχέδιο απόφασης.

Επί της από 04-3-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της του, με ΑΦΜ, η οποία κατατέθηκε εμπρόθεσμα και μετά την μελέτη και την αξιολόγηση όλων των υφιστάμενων στο σχετικό φάκελο εγγράφων και των προβαλλόμενων λόγων της ενδικοφανούς προσφυγής, επαγόμαστε τα ακόλουθα :

Σύντομο Ιστορικό

Δυνάμει της με αρ./2018 εντολής ελέγχου του Προϊσταμένου της Δ.Ο.Υ ΣΠΑΡΤΗΣ διενεργήθηκε στη προσφεύγουσα μερικός έλεγχος φορολογίας εισοδήματος, ΦΠΑ και εφαρμογής των διατάξεων του Π.Δ. 186/92 (ΚΒΣ), για τα διαχειριστικά έτη 2012, 2013 και τα φορολογικά έτη 2014, 2015 και 2016.

Αιτία του ελέγχου, αποτέλεσε το με αριθμό/...../2017 έγγραφο της Αρχής Καταπολέμησης Της Νομιμοποίησης Εσόδων Από Εγκληματικές Δραστηριότητες Και Χρηματοδότησης της Τρομοκρατίας Και Ελέγχου Δηλώσεων Περιουσιακής Κατάστασης, σύμφωνα με το οποίο:

«...η τουκαι της, με ΑΦΜ/ Δ.Ο.Υ.ΣΠΑΡΤΗΣ, διακινεί μέσω τραπεζικού της λογαριασμού χρηματικά ποσά ασύμβατα με τη φορολογική της δήλωση, τα οποία φαίνεται ότι σχετίζονται με την εμπορική δραστηριότητα του συζύγου της τουκαι της, με ΑΦΜ/Δ.Ο.Υ.ΣΠΑΡΤΗΣ και της πεθεράς της

..... του και της, με ΑΦΜ/Δ.Ο.Υ. Σπάρτης, οι λογαριασμοί των οποίων φέρουν δεσμεύσεις υπέρ του Ελληνικού Δημοσίου...».

Από τον έλεγχο συντάχθηκε η από 31/12/2018 σχετική έκθεση ελέγχου προσδιορισμού φόρου Εισοδήματος και διαπιστώθηκαν τα παρακάτω:

α. Χρήση 2012:

Προσαύξηση περιουσίας άρθρου 48 παρ.3 ν.2238/94 24.878,08 € από πρωτογενείς καταθέσεις.

β. Χρήση 2013:

Προσαύξηση περιουσίας άρθρου 48 παρ.3 ν.2238/94 22.818,28 € από πρωτογενείς καταθέσεις

γ. Φορολογικό έτος 2014

Προσαύξηση περιουσίας άρθρου 48 παρ.3 ν.2238/94 62.963,78 € από πρωτογενείς καταθέσεις.

δ. Φορολογικό έτος 2015

δ.1 Προσαύξηση περιουσίας άρθρου 48 παρ.3 ν.2238/94 109.434,47 € από πρωτογενείς καταθέσεις.

δ.2 Αγροτική δραστηριότητα 23.292,06 ευρώ (μετά την απόρριψη εξόδων και την πρόσθεση λογιστικών διαφορών)

ε. Φορολογικό έτος 2016

ε.1 Προσαύξηση περιουσίας άρθρου 48 παρ.3 ν.2238/94 216.602,65 € από πρωτογενείς καταθέσεις.

ε.2 Αγροτική δραστηριότητα 38.462,03 ευρώ (μετά την απόρριψη εξόδων και την πρόσθεση λογιστικών διαφορών)

Η προσφεύγουσα με την υπό κρίση ενδικοφανή προσφυγή, ζητά την ακύρωση, άλλως την μεταρρύθμιση των προσβαλλόμενων πράξεων για τους παρακάτω λόγους:

1ος Λόγος προσφυγής: Παράβαση νόμου λόγω έλλειψης νόμιμης αιτιολογίας, δηλαδή σαφούς, ειδικής και επαρκούς αιτιολογίας & ταυτόχρονα λόγω κακής ερμηνείας και εφαρμογής νομοθετικών διατάξεων

.....

1. Νομοθετικό πλαίσιο & νομολογιακό πλαίσιο (ΔΕΔ 1402/2018· 1738/2016 κ.ά.)

2. Νομολογιακό πλαίσιο βάσει νομολογίας ΣτΕ

2.1 Η κρίσιμη ΣτΕ 1891/2018 (7μελής Σύνοψη / Β΄ Τμήμα)

Δέχεται στη σκέψη 6 ότι το χρηματικό ποσό που βρίσκεται σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό μπορεί να αφορά μόνο έναν από τους συνδικαιούχους, να αποτελεί δηλαδή φορολογητέο εισόδημα όχι όλων των συνδικαιούχων, αλλά ενός εξ αυτών.....

Δέχεται στη σκέψη 7 ότι ακόμη και σε ατομικό τραπεζικό λογαριασμό, είναι δυνατόν το ποσό να μην ανήκει στον δικαιούχο του λογαριασμού, αλλά σε τρίτο πρόσωπο.....

Δέχεται στη σκέψη 9 ,ότι τα φυσικά πρόσωπα που συνδέονται με στενή συγγένεια (εξ αίματος ή εξ αγχιστείας) και μεν έχουν, βάσει των κανόνων των ιδιωτικού δικαίου, το δικαίωμα να προβαίνουν σε οικονομικές πράξεις ή/και να συνάπτουν οικονομικές σχέσεις τέτοιες που να αντανάκλουν (πέραν της εκπλήρωσης της τυχόν υποχρέωσής τους για διατροφή, και) τη μεταξύ τους στοργή και εμπιστοσύνη και τη συναφή βούλησή τους για οικονομική αλληλοβοήθεια ή/και συνδιαχείριση (στοιχείων) της περιουσίας τους, αλλά, πάντως, η ανωτέρω δυνατότητα δεν αναιρεί την ιδιότητα καθενός από τα πρόσωπα αυτά ως αυτοτελούς υποκειμένου (υποχρεώσεων) του φορολογικού δικαίου (πρβλ. ΣτΕ 330/2018 επταμ., σχετικά με τους συζύγους). Επομένως, η τυχόν οικονομική αλληλοβοήθεια μεταξύ μελών της ίδιας οικογένειας, μέσω της διατήρησης κοινών τραπεζικών

λογαριασμών και διενέργειας εντολών πιστώσεων και χρεώσεων σε αυτούς ή/και της μεταφοράς ποσών από (ατομικούς ή κοινούς) τραπεζικούς λογαριασμούς τους σε άλλους (ατομικούς ή κοινούς) λογαριασμούς τους ή σε λογαριασμούς εταιρειών στις οποίες συμμετέχουν κ.λπ., δεν απαλλάσσει τα πρόσωπα αυτά από το βάρος να παράσχουν στη φορολογική Διοίκηση (στο πλαίσιο του ελέγχου της ή στο στάδιο της προηγούμενης ακρόασης και, στη συνέχεια, της προβλεπόμενης στον ΚΦΔ ενδικοφανούς διαδικασίας) εύλογες και αρκούτως τεκμηριωμένες, ενόψει των συνθηκών, εξηγήσεις για τις σχετικές οικονομικές πράξεις και σχέσεις τους και την περιουσιακή κατάσταση που προκύπτει από τις κινήσεις των ως άνω τραπεζικών λογαριασμών, που αφορούν σημαντικά χρηματικά ποσά, προκειμένου να ερευνηθεί από τη Διοίκηση (και, περαιτέρω, σε περίπτωση ένδικης διαφοράς, από το Διοικητικό Δικαστήριο) η τυχόν γένεση φορολογικών υποχρεώσεων (βάσει της νομοθεσίας περί φορολογίας εισοδήματος ή/και άλλων φορολογιών) σε βάρος ορισμένου ή ορισμένων εκ των εν λόγω προσώπων και να προσδιορισθεί ο χρόνος γένεσης και το ύψος της αντίστοιχης φορολογικής υποχρέωσης.

2.2. Η θεμελιώδης ΣΤΕ 884/2016 (7μελής Σύνοψη / Β΄ Τμήμα)

Από τη με αριθμό 884/2016 απόφαση, μέρος της οποίας μάλιστα επαναλαμβάνεται και στην 1891/2018 προκύπτει ότι το ΣΤΕ δέχεται ότι το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση. Παρότι δε τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, σε κάθε περίπτωση απαιτείται αιτιολογημένη κρίση της αρμόδιας φορολογικής αρχής, όχι μόνο με βάση άμεσες αποδείξεις, αλλά και από έμμεσες αποδείξεις (άλλως, "τεκμήρια"), ήτοι από αντικειμενικές και συγκλίνουσες ενδείξεις οι οποίες, συνολικά θεωρούμενες και ελλείπει άλλης εύλογης και αρκούτως τεκμηριωμένης, ενόψει των συνθηκών, εξήγησης, που ευλόγως αναμένεται από τον φορολογούμενο, οδηγούν στην διαπίστωση περί φοροδιαφυγής.

3. Πραγματικά περιστατικά ένδικης περίπτωσης

Στην περίπτωσή μας, όταν κλήθηκα από τον έλεγχο να παράσχω εξηγήσεις για τα ποσά που κατατίθεντο σε κάθε χρήση στον λογαριασμό μου, παρέσχα με τις από 28-11-2018 απόψεις μου που έχουν ενσωματωθεί στις σελ. 16 έως 36 της μερικής έκθεσης φορολογικού ελέγχου φορολογίας εισοδήματος, την επί της όλης υπόθεσης εξήγηση ότι τα χρήματα που κατά τις χρήσεις 2012 έως 2016 κατατέθηκαν σε λογαριασμούς εμού και της συζύγου μου, κατά το μέρος που υπερβαίνουν τα αντίστοιχα δηλωθέντα ακαθάριστα εισοδήματα πλέον ΦΠΑ εμού και της συζύγου μου, ανήκουν στη μητέρα μου.

Ο ισχυρισμός μου αυτός αποδεικνυόταν και ως απολύτως βάσιμος από τα παρακάτω δεδομένα και στοιχεία που γνώριζε και είχε στη διάθεσή του ο έλεγχος:

1. Τόσο εγώ και η σύζυγός μου με τα παιδιά μας, όσο και η μητέρα μου, κατοικούμε στα , ενώ οι ατομικές επιχειρήσεις όλων μας έχουν έδρα τα Συνεπώς, ενόψει των μεταξύ μας οικογενειακών σχέσεων, όπως είναι απολύτως αυτονόητο είχαμε καθημερινή προσωπική επαφή και συνεργασία.

2. Με δεδομένο ότι (ήδη από το έτος 1998 και) κατά τις χρήσεις 2012 έως 2016 ο σύζυγός μου ασκούσε το επάγγελμα του οδικού μεταφορέα εμπορευμάτων, όπως είναι απολύτως αυτονόητο διενεργούσα και σχεδόν όλες τις μεταφορές εμπορευμάτων για λογαριασμό της επιχείρησης της μητέρας μου, η οποία είχε προμηθευτές και πελάτες σε όλη την Ελλάδα. Ως εκ τούτου, όπως είναι απολύτως αυτονόητο ως εντολοδόχος της μητέρας μου διενεργούσα για λογαριασμό της εισπράξεις και πληρωμές από και σε προμηθευτές και πελάτες της, είτε με μετρητά είτε με επιταγές (υπενθυμίζω: οι χρήσεις 2012 έως τον Ιούνιο του 2015 είναι προ capital controls), τα δε ποσά στη συνέχεια είτε τα κρατούσα ως μετρητά είτε τα κατέθετα στους τραπεζικούς

λογαριασμούς της οικογένειάς μας, και σε κάθε περίπτωση τα χρησιμοποιούσα στη συνέχεια για πληρωμές προμηθευτών της μητέρας μου.

3. Όπως γνώριζε ο έλεγχος από τους τραπεζικούς λογαριασμούς και τις κινήσεις του που είχε στη διάθεσή του μετά από σχετικό αίτημα που υπέβαλε προς τις τράπεζες (βλ. σελ. 3 της έκθεσης ελέγχου στην οποία βασίζονται οι προσβαλλόμενες πράξεις), εγώ, ο σύζυγός μου, η πεθερά μου, ο πεθερός μου και η κουνιάδα μου, είχαμε κατά τις κρίσιμες χρήσεις συνολικά είκοσι τέσσερις (24) τραπεζικούς λογαριασμούς, σε δύο (2) από τους οποίους ήμουν συνδικαιούχος είτε με τον σύζυγό μου είτε και με την πεθερά μου, ενώ ο σύζυγός μου σε επτά (7) λογαριασμούς ήταν συνδικαιούχος είτε με την πεθερά μου είτε με την πεθερά μου και εμένα.

4. Σε κάθε ελεγχόμενη χρήση τα συνολικά ακαθάριστα έσοδα πλέον ΦΠΑ αθροιστικά της πεθεράς μου, εμού και του συζύγου μου, υπερβαίνουν κατά πολύ τις καταθέσεις που πραγματοποιήθηκαν αθροιστικά στους λογαριασμούς εμού και του συζύγου. Ειδικότερα, όπως εξέθεσα με τις από 28-11-2018 απόψεις μου και λαμβάνει υπόψη της η έκθεση ελέγχου στη σελ. 16 έως 36, στις χρήσεις 2012 έως 2016 η μητέρα μου, εγώ και η σύζυγός μου είχαμε τα εξής ακαθάριστα εισοδήματα πλέον ΦΠΑ:

.....

Έτσι συνολικά και αθροιστικά για όλους μας, εάν ληφθούν υπ' όψιν τα έσοδα που αφαιρεί ο έλεγχος, προκύπτει δυνατότητα κάλυψης συνολικών καταθέσεων ύψους 667.965,96 ευρώ».

Πλην όμως ποσά μεγάλα της τάξης των ακαθάριστων εσόδων της μητέρας μου, δεν προκύπτει ότι κατατέθηκαν σε ατομικούς λογαριασμούς της μητέρας μου. Αντίθετα, τέτοιας τάξης χρηματικά ποσά, προκύπτει ότι κατατέθηκαν στις κρίσιμες χρήσεις είτε σε κοινούς λογαριασμούς εμού και της πεθεράς μου, είτε εμού και του συζύγου μου και της πεθεράς μου, είτε σε ατομικούς λογαριασμούς εμού ή του συζύγου μου, οι οποίοι όμως δεν είχαμε αντίστοιχα εισοδήματα.

5. Ο έλεγχος δέχεται ότι από τραπεζικούς μου λογαριασμούς, είτε κοινούς με την πεθερά μου ή/και τον σύζυγό μου είτε ατομικούς μου, αλλά και από επιταγές εκδόσεώς μου, διενεργούσα πληρωμές προς προμηθευτές και πελάτες της πεθεράς μου. Τούτο, που αναλύεται εκτενώς και αποδεικνύεται πληρέστατα στο Β΄ Σκέλος του 2ου λόγου της προσφυγής μου και τα εκεί μνημονευόμενα αποδεικτικά στοιχεία, αποδεικνύεται ήδη και από την ίδια την έκθεση ελέγχου και συγκεκριμένα:

A. Για τη χρήση 2012 αναγνωρίζει στη σελ. 34 της έκθεσης ελέγχου ότι πραγματοποίησα πληρωμές προς την επιχείρηση, η οποία εμπορική συνεργασία με την πεθερά μου, αλλά όχι με εμένα.

B. Για τη χρήση 2014 αναγνωρίζει στη σελ. 38-39 της έκθεσης ελέγχου ότι πραγματοποίησα πληρωμές προς τις επιχειρήσεις, και
....., όλες εκ των οποίων είχαν εμπορική συνεργασία με την πεθερά μου, αλλά όχι με εμένα.

Γ. Για τη χρήση 2015 αναγνωρίζει στη σελ. 43-44 της έκθεσης ελέγχου ότι πραγματοποίησα πληρωμές προς τις επιχειρήσεις,,
.....,,,,

Αιτιολόγηση καταθέσεων & Πληρωμών

Στη χρήση 2012 σε όλους τους τραπεζικούς λογαριασμούς που ήμουν είτε αποκλειστικός δικαιούχος είτε συνδικαιούχος, **εγώ η ίδια κατέθεσα** το ποσό **19.946,25 €**, το οποίο, όμως, ο έλεγχος μου καταλογίζει ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, **αφού δεν το αφαιρεί ρητά από τις καταθέσεις μου**. Το ποσό όμως αυτό προέρχεται από την πώληση των αγροτικών μου προϊόντων και εσφαλμένα δεν λαμβάνεται υπόψη από τον έλεγχο. Στην ίδια χρήση, όπως αναγνωρίζει ο έλεγχος στη σελ. 35, είχα εισόδημα **20.075, 30 €**, προερχόμενο από τις τέσσερις σε διαταγή μου τραπεζικές επιταγές που αναφέρονται κατά ποσό, ημερομηνία και εκδότη επίσης στην ίδια σελίδα της έκθεσης ελέγχου. Σε τούτο δεν επιδρά το ότι οι επιταγές, κατά τον έλεγχο, δεν κατατέθηκαν σε λογαριασμούς μου, αφού σε κάθε περίπτωση **δεν αμφισβητείται ότι εισπράχθηκαν από εμένα εντός του 2012**. Εξάλλου, το ποσό των **945,00 €** με αιτιολογία «.....» που κατατέθηκε στις 10-7-2012 αφορά τον σύζυγό μου, αφού ο καταθέτης είναι πελάτης του.

Ο έλεγχος στη χρήση αυτή καταλήγει στο πόρισμα (βλ. σελ. 35) ότι οι αδικαιολόγητες καταθέσεις μου ανέρχονται σε 24.878,08 €. Πλην όμως από το ποσό αυτό, για τους λόγους που μόλις εκτέθηκαν, θα έπρεπε να αφαιρέσει και τις 20.075, 30 € και τα 945,00 €, ενώ θα έπρεπε να δεχθεί ότι **όλες οι υπόλοιπες καταθέσεις αφορούν χρήματα της πεθεράς μου**, τη στιγμή που για την ίδια χρήση **δέχεται ότι εγώ πραγματοποίησα γι' αυτήν πληρωμές στον προμηθευτή της**, με απευθείας με μεταφορές από τραπεζικούς μου λογαριασμούς, συνολικού ποσού **11.318,08 €**, όπως προκύπτει από τα αρχεία των τραπεζών που δόθηκαν στον έλεγχο κατόπιν αιτήματός του και αποδέχεται και ο έλεγχος.

Το δε υπόλοιπο πλεόνασμα των καταθέσεων εκ του ποσού των **54.616,31, €** που είναι το συνολικό ποσό που κατά τον έλεγχο πρέπει να δικαιολογήσω (βλ. σελ. 34), συνιστά εισοδήματα της πεθεράς μου, το ποσό αυτό αναλήφθηκε και δόθηκε στον σύζυγό μου, ο οποίος διενεργούσε πληρωμές για λογαριασμό της μητέρας μου, ως έχει ήδη εκτεθεί αναλυτικά παραπάνω στην παρούσα προσφυγή [βλ. ιδίως σελ. 24 και 37] και αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά τραπέζης, τις προσκομιζόμενες αποδείξεις είσπραξης και τις προσκομιζόμενες λογιστικές καρτέλες των προμηθευτών. Σημειώνεται ότι κατά την ίδια χρήση 2012, οι αναλήψεις που πραγματοποίησε ο σύζυγός μου από τραπεζικούς τους λογαριασμούς, υπολείπονται κατά το ποσό των 21.980,00 € σε σχέση με τις πληρωμές είτε σε μετρητά είτε με καταθέσεις σε τραπεζικό λογαριασμό προμηθευτών που αποδεδειγμένα πραγματοποίησε για λογαριασμό της μητέρας μου στην ίδια χρήση.

3.2. Χρήση 2013

Αιτιολόγηση καταθέσεων

Στη χρήση 2013 σε όλους τους τραπεζικούς λογαριασμούς που ήμουν είτε αποκλειστικός δικαιούχος είτε συνδικαιούχος, **εγώ η ίδια κατέθεσα** το ποσό **11.220,80 €**, το οποίο, όμως, ο έλεγχος μου καταλογίζει ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, **αφού δεν το αφαιρεί ρητά από τις καταθέσεις μου**. Το ποσό όμως αυτό προέρχεται από την πώληση των αγροτικών μου προϊόντων και εσφαλμένα δεν λαμβάνεται υπόψη από τον έλεγχο. Στην ίδια χρήση, όπως αναγνωρίζει ο έλεγχος στη σελ. 37, είχα εισόδημα **13.676, 60 €**, προερχόμενο από τις τρεις πληρωμές που αναφέρονται εκεί, εκ των οποίων δύο διαταγή μου τραπεζικές επιταγές που αναφέρονται κατά ποσό, ημερομηνία και εκδότη επίσης στην ίδια σελίδα της έκθεσης ελέγχου. Σε τούτο δεν επιδρά το ότι οι επιταγές, κατά τον έλεγχο, δεν κατατέθηκαν σε λογαριασμούς μου, αφού σε κάθε περίπτωση **δεν αμφισβητείται ότι εισπράχθηκαν από εμένα εντός του 2013**. Συνεπώς **κακώς ο έλεγχος εκ του ποσού των 13.676, 60 €**, αφαίρεσε μόνο το ποσό των 2.650, 00 €, ενώ θα έπρεπε να αφαιρέσει και τις αναφερόμενες στη σελ. 37 δύο επιταγές, ποσού η μία **10.114, 00 €** και **912, 60 €**.

Το δε υπόλοιπο πλεόνασμα των καταθέσεων εκ του ποσού των **50.609,89, €** που είναι το συνολικό ποσό που κατά τον έλεγχο πρέπει να δικαιολογήσω (βλ. σελ. 36), συνιστά εισοδήματα της πεθεράς μου, το ποσό αυτό αναλήφθηκε και δόθηκε στον σύζυγό μου, ο οποίος διενεργούσε πληρωμές για λογαριασμό της μητέρας μου, ως έχει ήδη εκτεθεί αναλυτικά παραπάνω στην παρούσα προσφυγή [βλ. ιδίως σελ. 24 και 37] και αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά τραπέζης, τις προσκομιζόμενες αποδείξεις είσπραξης και τις προσκομιζόμενες λογιστικές καρτέλες των προμηθευτών. Σημειώνεται ότι κατά

την ίδια χρήση 2013, οι αναλήψεις που πραγματοποίησε ο σύζυγός μου από τραπεζικούς του λογαριασμούς, υπολείπονται κατά το ποσό των 33.809,00 € σε σχέση με τις πληρωμές είτε σε μετρητά είτε με καταθέσεις σε τραπεζικό λογαριασμό προμηθευτών που αποδεδειγμένα πραγματοποίησε για λογαριασμό της πεθεράς μου στην ίδια χρήση.

3.3. Χρήση 2014

Αιτιολόγηση καταθέσεων & Πληρωμών

Στη χρήση 2014 σε όλους τους τραπεζικούς λογαριασμούς που ήμουν είτε αποκλειστικός δικαιούχος είτε συνδικαιούχος, **εγώ η ίδια κατέθεσα** το ποσό **42.537,00 €**, το οποίο, όμως, ο έλεγχος μου καταλογίζει ως αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας, **αφού δεν το αφαιρεί ρητά από τις καταθέσεις μου**. Το ποσό όμως αυτό προέρχεται από την πώληση των αγροτικών μου προϊόντων και εσφαλμένα δεν λαμβάνεται υπόψη από τον έλεγχο. Στην ίδια χρήση, όπως αναγνωρίζει ο έλεγχος στη σελ. 41, είχα **εισόδημα 61.430, 72 €**, από το οποίο και προέρχεται το ποσό που κατέθεσα στους λογαριασμούς μου η ίδια.

Στην ίδια χρήση το ποσό των 98.197,54 € που είχε κατατεθεί στους λογαριασμούς μου, ανήκε στην πεθερά Με το ποσό αυτό πραγματοποιήθηκαν οι παρακάτω πληρωμές ποσού **12.040,52 €** στους προμηθευτές της πεθεράς μου, όπως προκύπτει από την κίνηση των λογαριασμών που είχε στη διάθεσή του ο έλεγχος από τα αρχεία που του παρέδωσαν οι τράπεζες:

ΠΡΟΜΗΘΕΥΤΗΣ	Λογαριασμός	
	Ποσό	Ημερομηνία
.....	655,52	2014-05-26
.....	1.000,00	2014-08-07
.....	3.000,00	9/9/2014
.....	4.400,00	24/10/14
.....	2.985,00	17/12/2014
	12.040,52	

Η πληρωμή των 4.400,00 € και των 2.985,00 € έγινε με επιταγές, αντίγραφα των οποίων έχω ήδη αιτηθεί και αναμένω από την Συνεπώς, από τα αντίγραφα των επιταγών επιβεβαιώνεται ότι πρόκειται για πληρωμές που αφορούν την πεθερά μου και τα ποσά αυτά πρέπει να αφαιρεθούν από τις καταθέσεις που μου καταλογίζονται ως αδικαιολόγητες.

Ο έλεγχος αρνείται να αφαιρέσει το ποσό των 3.000,00 € της πληρωμής προς τα, επειδή ισόποσο ποσό δεν έχει συνυπολογίσει στις καταθέσεις. Τούτο όμως συνιστά αυθαίρετη και ασύνδετη ενέργεια, γιατί το γεγονός ότι πράγματι πραγματοποίησα την πληρωμή δεν μπορεί να αμφισβητηθεί, και αυτό είναι το ζητούμενο.

Τα υπόλοιπα ποσά από τις καταθέσεις που αφορούν τη (98.197,54 € - 12.040,52 € =) 86.136, 65 €. Το ποσό αυτό αναλήφθηκε και δόθηκε στον σύζυγό μου, ο οποίος διενεργούσε πληρωμές για λογαριασμό της μητέρας μου, ως έχει ήδη εκτεθεί αναλυτικά παραπάνω στην παρούσα προσφυγή [βλ. ιδίως σελ. 24 και 37] και αποδεικνύεται από τα προσκομιζόμενα αποδεικτικά τραπεζής, τις προσκομιζόμενες αποδείξεις είσπραξης και τις προσκομιζόμενες λογιστικές καρτέλες των προμηθευτών.

Σημειώνεται ότι κατά την ίδια χρήση 2014, οι αναλήψεις που πραγματοποίησε ο σύζυγός μου από τραπεζικούς του λογαριασμούς, υπολείπονται κατά το ποσό των 67.494,37 € σε σχέση με τις

πληρωμές είτε σε μετρητά είτε με καταθέσεις σε τραπεζικό λογαριασμό προμηθευτών που αποδεδειγμένα πραγματοποίησε για λογαριασμό της πεθεράς μου στην ίδια χρήση.

3.4. Χρήση 2015

Το θεμελιώδες σφάλμα και η καθολική αντίφαση του ελέγχου γενικά ως προς τις καταθέσεις μου στη χρήση 2015

Στη χρήση 2015 ο έλεγχος υποπίπτει στην εξής αντίφαση: Παρότι σχεδόν το σύνολο των ποσών που κατατέθηκαν σε λογαριασμούς μου, έγινε είτε με επιταγές είτε με διατραπεζικές μεταφορές χρημάτων από πελάτες της πεθεράς μου και από την επιχείρηση που πλήρωνε για λογαριασμό πελατών της πεθεράς μου που τους είχε η ίδια (.....) προμηθευτές, εντούτοις ο έλεγχος προκειμένου να δεχθεί ότι δεν παρουσιάζω προσαύξηση περιουσίας απαίτησε να του αποδείξω ότι προέβην σε ισόποσες με τις καταθέσεις πληρωμές προμηθευτών της πεθεράς μου. Η απαίτηση όμως αυτή, είναι όλως αντιφατική, αφού το μοναδικό ζητούμενο στο πλαίσιο του ελέγχου για προσαύξηση περιουσίας, είχε ήδη απαντηθεί, είχε δηλαδή καθορισθεί η προέλευση/πηγή των χρηματικών ποσών.

Το ποσό καταθέσεων που κλήθηκα να δικαιολογήσω ήταν **222.714,10 €** και προέκυπτε από τον κάτωθι πίνακα:.....

Ποσό **7.000,00 €** ήταν αντιλογισμός που ο έλεγχος δέχθηκε και αφαίρεσε. Περαιτέρω, όπως προκύπτει από τη σελ. 44 της έκθεσης ελέγχου, δέχεται και αφαιρεί ποσό **25.092,01 €**.

Περαιτέρω όμως θα έπρεπε να αφαιρέσει επιπλέον **30.164,49 €** και συγκεκριμένα επειδή:

1. Από τα αρχεία των τραπεζών που είχε στη διάθεσή του ο έλεγχος, εσφαλμένα δεν αφαίρεσε ποσό **12.000,00 €**, που ήταν μεταφορά στον λογαριασμό μου στην από λογαριασμό του συζύγου μου στην (αρ. λογαριασμού). Και το ποσό αυτό πρέπει να αφαιρεθεί από τις δήθεν αδικαιολόγητες καταθέσεις μου.

2. Από τα αρχεία των τραπεζών που είχε στη διάθεσή του ο έλεγχος, εσφαλμένα δεν αφαίρεσε ποσό **4.000,00 €**, που ήταν μεταφορά στον λογαριασμό μου στην από λογαριασμό του συζύγου μου και της πεθεράς μου στην (αρ. λογαριασμού). Και το ποσό αυτό πρέπει να αφαιρεθεί από τις δήθεν αδικαιολόγητες καταθέσεις μου.

3. Ο έλεγχος αναγνωρίζει (βλ. σελ. 47) ότι στη χρήση 2015 είχα ακαθάριστα έσοδα 29.664,49 €, πλην όμως από αυτά αφαιρεί από τις καταθέσεις μόνο το ποσό των 15.500,00 € από την επιχείρηση Χωρίς όμως αιτιολογία και εντελώς αυθαίρετα δεν υπολόγισε το υπόλοιπο ποσό των **14.164,49 €**, το οποίο επίσης πρέπει να αφαιρέσει.

Περαιτέρω, όπως διαπιστώνεται στον παραπάνω πίνακα, ποσό **119.806,86 €** συνίσταται σε μεταφορές χρημάτων στους λογαριασμούς μου που έγιναν από την επιχείρηση, η οποία αποδεδειγμένα είχε εμπορική συνεργασία με την πεθερά μου. Συγκεκριμένα η εν λόγω επιχείρηση στη χρήση 2015 πραγματοποίησε καταβολές σε τραπεζικούς μου λογαριασμούς, είτε με επιταγές είτε με μεταφορές συνολικού ποσού **119.806,86 €**. Όλες οι πληρωμές έχουν γίνει για λογαριασμό προμηθευτών της επιχείρησης αυτής, οι οποίοι ήταν ταυτόχρονα και πελάτες της πεθεράς μου. Με τις καταβολές αυτές η εξοφλούσε χρέος των πελατών της πεθεράς μου προς την πεθερά μου και ταυτόχρονα χρέος δικό της (της) έναντι των πελατών της πεθεράς μου τους οποίους είχε προμηθευτές. Το γεγονός αυτό, δεν το αμφισβήτησε ο έλεγχος, δηλαδή δέχθηκε ότι αυτές οι καταθέσεις δεν ήταν δικές μου.

Παρά ταύτα και παραδόξως, προκειμένου να μην αντιμετωπίσει τα αντίστοιχα ποσά ως «αδικαιολόγητες καταθέσεις», απαίτησε να του αποδείξω ότι εγώ προέβην σε ισόποσες πληρωμές προμηθευτών της πεθεράς μου. Η απαίτηση όμως αυτή, είναι όλως αντιφατική, αφού εφόσον ο έλεγχος ορθώς αποδέχθηκε ότι οι καταθέσεις μου κατά το ως άνω ποσό προέρχονταν από καταβολές της επιχείρησης, το

μοναδικό ζητούμενο στο πλαίσιο του ελέγχου για προσαύξηση περιουσίας, είχε ήδη απαντηθεί, είχε δηλαδή καθορισθεί η προέλευση/πηγή των χρηματικών ποσών.

Μετά την αφαίρεση του ποσού των 182.063, 36 € στο οποίο φθάνουν όλες οι ως άνω καταθέσεις, μένει υπόλοιπο προς δικαιολόγηση ποσού **40.650, 74 €**. Από αυτό το ποσό, το μέρος που δεν προέρχεται αποδεδειγμένα από πελάτες της πεθεράς μου με μεταφορά από λογαριασμούς τους, αλλά είναι κατάθεση μετρητών, είναι **30.448, 00 €**. Συνεπώς μόνο αυτό το ποσό των **30.448, 00 €** θα έπρεπε να κληθώ να δικαιολογήσω, το οποίο και πάλι προέρχεται από εισπράξεις της πεθεράς μου στο πλαίσιο της διαχείρισης των διαθεσίμων της από τον σύζυγό μου και εμένα, για την οποία έγινε ήδη λόγος παραπάνω και αναλυτικά στον Β' σκέλος του πρώτου λόγου της προσφυγής μου.

Συνεπώς, **ουδεμία αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας** μου δεν υφίσταται στη χρήση 2015, αφού όλες οι καταθέσεις μου είναι δικαιολογημένες.

3.5. Χρήση 2016

Το ποσό καταθέσεων που κλήθηκα να δικαιολογήσω ήταν **375.861,35 €** και προέκυπτε από τον κάτωθι πίνακα:.....

Από το ποσό των **375.861,35 €** ο έλεγχος δεν λαμβάνει υπόψη:

2016-01-12	10.000,00
------------	-------	-----------	-------

Πρόκειται για δάνειο από τον θείο μου, αδελφό της μητέρας μου. Ακριβώς λόγω της συγγενικής μας σχέσης, δεν είχε συνταχθεί συμφωνητικό δανείου. Επισημαίνεται κατ' αρχάς ότι το δάνειο είναι **άτυπη σύμβαση (άρθρο 806 ΑΚ), δηλαδή συνάπτεται και προφορικά χωρίς έγγραφο**, ενώ και ο Κώδικας Πολιτικής Δικονομίας στις συμβάσεις μεταξύ συγγενών δεν απαιτεί έγγραφο, επειδή αναγνωρίζει τη λεγόμενη «**ηθική αδυναμία κτήσης εγγράφου**» (άρθρο 394 περ. β ΚΠολΔ). Ο έλεγχος κακώς απορρίπτει την ΥΔ του δανειστή θείου μου με την αιτιολογία ότι «**είναι φανερό ότι συντάχθηκε συνεπεία ελέγχου**». Προφανώς και **συντάχθηκε συνεπεία του ελέγχου, προηγουμένως δεν την χρειαζόμασταν!**, αφού στη μεταξύ μας έννομη σχέση ο θείος μου και εγώ γνωρίζαμε την αιτία της καταβολής του ποσού. Άρα και το ποσό αυτό είναι δικαιολογημένο πλήρως και δεν συνιστά αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας.

05/10/2016	11.000,00
------------	-------	-----------	-------

Επιστροφή ποσού που του είχε δοθεί με την με αριθμό επιταγή της μου λήξεως 5-10-2016 ύψους 22.000,00 €.

Η επιστροφή του ποσού έγινε λόγω ακύρωσης αγορών ύψους 11.000,00 €.

2016-11-02	ΚΑΤΑΘΕΣΗ ΕΠΙΤ	48.360,00
------------	---------------	-----------	-------

Ο έλεγχος εσφαλμένα στη σελ. 51 λαμβάνει υπόψη του το ποσό αυτό στις πληρωμές, ενώ θα έπρεπε να το αφαιρέσει ήδη από τις καταθέσεις, αφού δέχεται ότι αφορά πώληση φορτηγού του συζύγου μου.

Επιπλέον ο έλεγχος κακώς δεν αφαιρεί το ποσό των 15.988,00 € που αφορά αποδεδειγμένα τον σύζυγό και προέρχεται από τις κάτωθι καταθέσεις:

.....	500,00
.....	900,00

.....	588,00
.....	4.000,00
.....	2.000,00
.....	2.000,00
.....	1.000,00
.....	2.000,00
.....	3.000,00

Επιπλέον καθώς δεν αφαιρεί το ποσό 500,00 € στις 23-2-2016 που αφορά δικές μου πληρωμές.

2016-03-07	2.885,00
------------	-------	----------	-------

Το ποσό των 2.885,00 € είναι καταβολή από την αδελφή του συζύγου μου στις 7-3-2016. Το ποσό αυτό της το είχε παραδώσει ως προσωρινή διευκόλυνση ο σύζυγός μου, όπως αποδεικνύεται από την ισόποση έκδοση τραπεζικής επιταγής στις 4-3-2016, γεγονός που γνωρίζει ο έλεγχος από τα αρχεία που έλαβε από τις τράπεζες. Αθροιστικά τα παραπάνω ποσά ανέρχονται σε 88.733,00 €.

Συνεπώς καλούμαι πλέον να αιτιολογήσω **287.128, 35 €**.

Από τον αναλυτικό πίνακα καταθέσεων που εκτίθεται παραπάνω, προκύπτει ότι οι καταθέσεις σε μετρητά είναι μόλις 590 €. **Όλο το υπόλοιπο ποσό είναι με μεταφορές από λογαριασμούς ή επιταγές που αποδεδειγμένα αφορούν την πεθερά μου** και προέρχονται από **πελάτες της και από την επιχείρηση**, για την οποία ισχύει ό,τι ήδη εκτέθηκε στη χρήση 2015.

Συνεπώς, **ουδεμία αδικαιολόγητη προσαύξηση περιουσίας** μου δεν υφίσταται στη χρήση 2015, αφού όλες οι καταθέσεις μου είναι δικαιολογημένες.

Όλως επικουρικώς: Ο αδικαιολόγητος μη συνυπολογισμός πληρωμών που πραγματοποιήθηκαν από τους λογαριασμούς μου με αποδέκτες αποδεδειγμένους πελάτες της πεθεράς μου

Ακόμη όμως και αν δεχθούμε την απαίτηση του ελέγχου να δικαιολογήσω πληρωμές προς προμηθευτές της πεθεράς μου, προκειμένου να τύχω ισόποσης αφαίρεσης καταθέσεων (παρότι αποδεδειγμένα προέρχονται από πελάτες της και την επιχείρηση) **παρατηρούμε ότι ο έλεγχος εντελώς αδικαιολόγητα δεν εξετάζει καθόλου συνολικές πληρωμές από λογαριασμούς προς τρίτα πρόσωπα ποσού 83.692,61 € που αποδεδειγμένα είναι προμηθευτές της πεθεράς μου** οι οποίες έγιναν απευθείας με μεταφορές από λογαριασμούς μου ή επιταγές. Πρόκειται συγκεκριμένα για τις περιπτώσεις:

.....	2.000,00
.....	3.500,00
.....	3.000,00
.....	7.301,91
.....	1.432,00
.....	3.000,00

.....	6.137,70
.....	6.555,00
.....	2.000,00
.....	4.060,00
.....	6.106,00
.....	22.000,00
.....	3.600,00
.....	13.000,00

Σε κάθε περίπτωση λοιπόν πρέπει οπωσδήποτε από τις καταθέσεις να αφαιρεθεί το ποσό αυτό, **που αποδεδειγμένα αφορά προμηθευτές της πεθεράς μου.**

Εκ μέρους της προσφεύγουσας κατατέθηκαν τα υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ.....ΕΙ2019ΕΜΠ/2019 & ΔΕΔ.....ΕΙ2019ΕΜΠ/2019 έγγραφα υπομνήματα, και προσκομίστηκαν στοιχεία τα οποία κρίθηκαν νέα και για το λόγο αυτό εδόθη παράταση ενός (1) μήνα, σύμφωνα με την αριθ. απόφαση/2019 του Προϊσταμένου της ΔΕΔ.

Επίσης, υπεβλήθη το υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΕΔ.....ΕΙ2019ΕΜΠ/2019 υπόμνημα .

Επειδή, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 21 παρ 4 του ν.4172/2013:

Κάθε προσαύξηση περιουσίας που προέρχεται από παράνομη ή αδικαιολόγητη ή άγνωστη πηγή ή αιτία θεωρείται κέρδος από επιχειρηματική δραστηριότητα υπό τις προϋποθέσεις που προβλέπονται στον Κώδικα Φορολογικής Διαδικασίας.

Επειδή, με τις διατάξεις του άρθρου 39 του ΚΦΔ ορίζεται ότι σε περίπτωση διαπίστωσης προσαύξησης περιουσίας κατά την παράγραφο 4 του άρθρου 21 του ΚΦΕ, η προσαύξηση αυτή δεν υπόκειται σε φορολογία, εφόσον ο φορολογούμενος αποδείξει την πραγματική πηγή αυτής, καθώς επίσης και ότι αυτή είτε έχει υπαχθεί σε νόμιμη φορολογία, είτε απαλλάσσεται από τον φόρο σύμφωνα με ειδικές διατάξεις.

Επειδή, στις διατάξεις του άρθρου 28§2 του Ν. 4174/2013 (Κ.Φ.Δ.) ορίζονται τα ακόλουθα: «Η Φορολογική Διοίκηση εκδίδει την οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου, εντός μηνός από την ημερομηνία παραλαβής των απόψεων του φορολογούμενου ή, σε περίπτωση που ο φορολογούμενος δεν υποβάλλει τις απόψεις του, την εκπνοή της προθεσμίας που ορίζεται στην παράγραφο 1. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου εκδίδεται με βάση έκθεση ελέγχου την οποία συντάσσει η Φορολογική Διοίκηση. Η έκθεση ελέγχου περιλαμβάνει εμπειριστατωμένα και αιτιολογημένα τα γεγονότα, τα στοιχεία και τις διατάξεις τις οποίες έλαβε υπόψη της η Φορολογική Διοίκηση για τον προσδιορισμό του φόρου. Η οριστική πράξη διορθωτικού προσδιορισμού του φόρου μαζί με την έκθεση ελέγχου κοινοποιούνται στον φορολογούμενο.».

Περαιτέρω, στις διατάξεις του άρθρου 64 του Κ.Φ.Δ. με τίτλο «Επαρκής αιτιολογία» ορίζονται τα ακόλουθα: «Η Φορολογική Διοίκηση έχει την υποχρέωση να παρέχει σαφή, ειδική και επαρκή

αιτιολογία για τη νομική βάση, τα γεγονότα και τις περιστάσεις που θεμελιώνουν την έκδοση πράξεως και τον προσδιορισμό φόρου.».

Συναφώς, στις διατάξεις του άρθρου 17§§1,2 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999) με τίτλο «Αιτιολογία» ορίζονται τα ακόλουθα: «1. Η ατομική διοικητική πράξη πρέπει να περιέχει αιτιολογία, η οποία να περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της. 2. Η αιτιολογία πρέπει να είναι σαφής, ειδική, επαρκής και να προκύπτει από τα

στοιχεία του φακέλου, εκτός αν προβλέπεται ρητώς στο νόμο ότι πρέπει να περιέχεται στο σώμα της πράξης».

Από τον συνδυασμό των ανωτέρω διατάξεων προκύπτει ότι η έκθεση ελέγχου, που συνιστά την αιτιολογία της καταλογιστικής του φόρου πράξεως, πρέπει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Σκοπός της αιτιολογίας είναι η δημιουργία δυνατότητας ελέγχου τόσο από τον διοικούμενο, όσο και από το Δικαστήριο, κατά πόσο η διοικητική πράξη εκδόθηκε για τη διασφάλιση του διοικουμένου και κατά πόσο είναι σύμφωνη ή βρίσκεται σε αρμονία προς τους κανόνες δικαίου, που καθορίζουν το πλαίσιο της νομιμότητας (βλ. Επαμεινώνδα Σπηλιωτόπουλου, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, §5.Αιτιολογία της διοικητικής πράξης).

Σύμφωνα, δε, με τη νομολογία, η παντελής αοριστία της Εκθέσεως Ελέγχου ισοδυναμεί με ανυπαρξία αυτής (βλ. ΣτΕ 565/2008, 2054/1995, ΣτΕ1542/2016).

Επειδή όπως έχει κριθεί από το **ΣτΕ 884/2016 τμ. Β' επταμελές**, επί προδικαστικών αιτημάτων: «**A.** Ο φορολογούμενος (τεκμαίρεται ότι) γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των **μεγάλων ποσών** που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και, συνεπώς, μπορεί ευχερώς και υποχρεούται, κατ' αρχήν, να υποδείξει στη φορολογική αρχή την εν λόγω αιτία ή πηγή, σύμφωνα με τη διάταξη του άρθρου 66 § 1 περ. α' του ΚΦΕ και, ήδη, εκείνη του άρθρου 14 § 1 του ν. 4174/2013, ... οφείλει, κατ' αρχήν, να ανταποκριθεί στην κλήση της φορολογικής ελεγκτικής αρχής να της χορηγήσει τα αναγκαία και εύλογα, ενόψει των συνθηκών, πληροφοριακά στοιχεία διευκρίνισης και επαρκούς δικαιολόγησης της περιουσιακής του κατάστασης, ...

B. ... το βάρος απόδειξης των πραγματικών περιστατικών που στοιχειοθετούν την αποδιδόμενη σε ορισμένο πρόσωπο φορολογική παράβαση, η οποία επισύρει την επιβολή σε βάρος του των διαφυγόντων φόρων και συναφών κυρώσεων, φέρει, κατ' αρχήν, το κράτος, ήτοι η φορολογική Διοίκηση (πρβλ. ΣτΕ 4049/2014, ΣτΕ 2442/2013, ΣτΕ 886/2005 κ.ά.) - Ωστόσο, τούτο δεν έχει την έννοια ότι η φορολογική αρχή υποχρεούται να τεκμηριώσει την παράβαση με αδιάσειστα στοιχεία, που αποδεικνύουν άμεσα και με πλήρη βεβαιότητα την τέλεσή της, διότι μια τέτοια απαίτηση θα επέβαλε στη Διοίκηση ένα υπέρμετρο και συχνά αδύνατο να επωμισθεί βάρος, ασύμβατο με την ανάγκη ανεύρεσης δίκαιης ισορροπίας μεταξύ, αφενός, των προαναφερόμενων θεμελιωδών αρχών (και των θεμελιωδών δικαιωμάτων που αντλούν από αυτές οι φορολογούμενοι) και, αφετέρου, του επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος της πάταξης της φοροδιαφυγής, που από τη φύση της είναι συνήθως δυσχερώς εντοπίσιμη - Συγκεκριμένα, η αποτελεσματική αντιμετώπιση του φαινομένου

της φοροδιαφυγής επιβάλλει να μην καθιστούν οι αρχές ή οι κανόνες που διέπουν το είδος και το βαθμό απόδειξης της ύπαρξης της αδύνατη ή υπερβολικά δυσχερή την εφαρμογή της φορολογικής νομοθεσίας από τη Διοίκηση ... Τούτο δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης, αλλά κανόνα που αφορά στη φύση και στον τρόπο εκτίμησης των αποδεικτικών στοιχείων.

Γ. Κατά την αρκούντως σαφή και προβλέψιμη έννοια της διάταξης (του εδαφίου α') της παραγράφου 3 του άρθρου 48 του ΚΦΕ (όπως η παράγραφος αυτή ίσχυε πριν από την προσθήκη σε αυτήν εδαφίου β' με το άρθρο 15 παρ. 3 του ν. 3888/2010), ερμηνευόμενης σε συνδυασμό, αφενός, με τις διατάξεις του άρθρου 66 (παρ. 1) του ίδιου νόμου και ήδη των άρθρων 14 (παρ. 1), 15 (παρ. 3) και 27 (παρ. 1) του ν. 4174/2013 και, αφετέρου, με τον κανόνα περί δυνατότητας έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος και αντίστοιχης φορολογικής παράβασης, ποσό τραπεζικού λογαριασμού και αντίστοιχου εμβάσματος μπορεί να λογισθεί και να φορολογηθεί ως εισόδημα από ελευθέριο επάγγελμα του δικαιούχου του λογαριασμού και χορηγήσαντος την εντολή διενέργειας του εμβάσματος, εφόσον δεν καλύπτεται από τα δηλωθέντα εισοδήματά του ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη, ενόψει των συνθηκών, πηγή ή αιτία, την οποία είτε αυτός επικαλείται, κατόπιν κλήσης του από τη Διοίκηση για παροχή σχετικών πληροφοριών ή προηγούμενη ακρόαση, είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, στο πλαίσιο της λήψης των προβλεπόμενων στο νόμο, αναγκαίων, κατάλληλων και εύλογων μέτρων ελέγχου...».

Επειδή, με βάση την ως άνω Απόφαση του ΣτΕ ο φορολογούμενος τεκμαίρεται ότι γνωρίζει ή οφείλει να γνωρίζει την αληθή αιτία ή την πηγή της εισαγωγής στην περιουσία του των μεγάλων ποσών που περιέχουν οι τραπεζικοί λογαριασμοί του και μπορεί ευχερώς και υποχρεούται να υποδείξει στη φορολογική αρχή την πηγή προέλευσης αυτών, τούτο δε, δεν συνιστά αντιστροφή του βάρους απόδειξης. Επομένως, ναι μεν επιτρέπεται η αντιστροφή του βάρους της απόδειξης υπέρ της φορολογικής διοίκησης, όχι όμως χωρίς όρια, δεδομένου ότι ως ασφαλιστική δικλείδα πρέπει να ζητούνται από το φορολογούμενο να αιτιολογήσει τα μεγάλα ποσά, τα οποία σε κάθε περίπτωση κρίνονται από τον έλεγχο μετά τη μελέτη του φακέλου της υπόθεσης.

Επομένως η διαπίστωση προσαύξησης περιουσίας πρέπει να εδράζεται σε «μεγάλα ποσά» (ΣτΕ 884/2016) για τα οποία ο φορολογούμενος οφείλει να γνωρίζει την πηγή προέλευσής τους. Η έννοια «μεγάλα ποσά» εξειδικεύεται κατά περίπτωση ανάλογα με το προφίλ και την οικονομική δυνατότητα του φορολογουμένου και ως εκ τούτου η διαπιστωθείσα προσαύξηση περιουσίας πρέπει να κρίνεται όχι μόνο με βάση συγκεκριμένο ύψος κατάθεσης, αλλά και από την συνεκτίμηση και άλλων παραγόντων, όπως το επάγγελμά του, το είδος των εισοδημάτων του, την περιοδικότητα των καταθέσεων του, το πλήθος των συνδικαιούχων εκάστου λογαριασμού κλπ το δε τιθέμενο όριο καταθέσεων πάνω από το οποίο θα πρέπει να ζητείται από τον φορολογούμενο συγκεκριμένη αιτιολογία της κάθε μίας κατάθεσης πρέπει να είναι τέτοιο, που ο φορολογούμενος ουσιαστικά να μην υποχρεώνεται στα αδύνατα.

Επειδή, με βάση την απόφαση του ΣτΕ αριθ.1891/2018:

.....

6. Επειδή, τα αναφερόμενα στην προηγούμενη σκέψη ισχύουν όχι μόνο προκειμένου περί ατομικού τραπεζικού λογαριασμού του ελεύθερου επαγγελματία, αλλά και σε περίπτωση που αυτός είναι δικαιούχος τραπεζικού λογαριασμού από κοινού με ένα ή περισσότερα άλλα πρόσωπα. Πράγματι, και σε τέτοια περίπτωση, το (σημαντικό) χρηματικό ποσό που εισέρχεται στον κοινό λογαριασμό και το οποίο δεν καλύπτεται από τα (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που έχουν δηλώσει στη φορολογική αρχή όλοι οι συνδικαιούχοι του λογαριασμού ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία, την οποία είτε επικαλείται ο ελεύθερος επαγγελματίας είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, λαμβάνοντας τα αναγκαία, κατάλληλα και εύλογα, ενόψει των περιστάσεων, μέτρα ελέγχου και έρευνας (στα οποία περιλαμβάνεται και η κλήση των λοιπών συνδικαιούχων του λογαριασμού για παροχή πληροφοριών και, ενδεχομένως, συναφών αποδεικτικών στοιχείων, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη σκέψη 4), μπορεί να θεωρηθεί, κατ' εκτίμηση του συνόλου των στοιχείων και των συνθηκών της υπόθεσης (μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και οι χρεώσεις του επίμαχου κοινού τραπεζικού λογαριασμού, όπως η μεταφορά χρηματικού ποσού από το λογαριασμό αυτό σε ατομικό τραπεζικό λογαριασμό του ελεύθερου επαγγελματία ή σε τραπεζικό λογαριασμό προσωπικής ή κεφαλαιουχικής εταιρείας στην οποία αυτός είναι εταίρος ή μέτοχος ή σε λογαριασμό τρίτου προσώπου με το οποίο ο ελεύθερος επαγγελματίας έχει επαγγελματική/οικονομική συνεργασία ή οικονομική συναλλαγή, ή η αφαίρεση από τον κοινό λογαριασμό χρημάτων για την κάλυψη αγορών που έγιναν μέσω της χρεωστικής ή πιστωτικής κάρτας του ελεύθερου επαγγελματία ή άλλης δαπάνης για την κτήση εκ μέρους του εμπράγματων ή ενοχικών δικαιωμάτων) ότι συνιστά καρπό της επαγγελματικής δραστηριότητας του ελεύθερου επαγγελματία – συνδικαιούχου του λογαριασμού. Εξάλλου, να μεν, σύμφωνα με το νόμο (άρθρο 1 παρ. 1 του ν. 5638/1932, όπως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 2 παρ. 1 του ν.δ. της 17.7/13.8.1923 και με τα άρθρα 411, 489, 490, 491 και 493 του Αστικού Κώδικα), καθένας από τους συνδικαιούχους του λογαριασμού δικαιούται να απαιτήσει από την τράπεζα και να αναλάβει το σύνολο του χρηματικού ποσού που αντιστοιχεί στο ενεργητικό (υπόλοιπο) του λογαριασμού (βλ. ΣτΕ 2260/2008, ΑΠ 1128/2017, ΑΠ 1691/2014 κ.ά.), αλλά (α) το ανωτέρω στοιχείο αφορά μόνον στην ενοχική σχέση μεταξύ των συνδικαιούχων του λογαριασμού και της τράπεζας και δεν ασκεί επιρροή στην εξέταση του πρότερου (διοικητικής φύσης) ζητήματος εάν ορισμένο ποσό που πιστώθηκε στο λογαριασμό αυτό αποτελεί (μη δηλωθέν στη φορολογική αρχή) εισόδημα συνδικαιούχου του λογαριασμού από την άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός του και (β) πέραν τούτου, κατά το ιδιωτικό δίκαιο, καθένας από τους λοιπούς συνδικαιούχους έχει έναντι του αναλαβόντος απαίτηση να του αποδοθεί το ποσό το οποίο τυχόν δικαιούται βάσει της εσωτερικής σχέσης που τους συνδέει (πρβλ. ΣτΕ 2260/2008, ΑΠ 1128/2017, 1691/2014, 1001/2012 κ.ά.), η οποία μπορεί να συνίσταται, ιδίως, σε σύμβαση δωρεάς, δανείου, εταιρείας ή εντολής, δυνάμει της οποίας ο εντολέας αναθέτει στον εντολοδόχο – συνδικαιούχο του λογαριασμού να προβαίνει σε ορισμένες ενέργειες σχετικά με την κίνηση του λογαριασμού, προς διευκόλυνση του εντολέα, που είναι ο αληθής δικαιούχος του ποσού του ενεργητικού του λογαριασμού (πρβλ. ΑΠ 1001/2012). Εάν δεν προκύπτει (αφενός, με βάση τους ισχυρισμούς του ελεγχόμενου και των λοιπών συνδικαιούχων του λογαριασμού, σε συνδυασμό με τα αποδεικτικά στοιχεία που αυτοί επικαλούνται, και, αφετέρου, βάσει των μέτρων ελέγχου και διερεύνησης της υπόθεσης που λαμβάνει η φορολογική αρχή, επιδεικνύοντας την δέουσα, ενόψει των συνθηκών, επιμέλεια, προκειμένου να διαπιστώσει ποιός είναι ο αληθής δικαιούχος των επίμαχων ποσών, ενόψει και της πηγής ή αιτίας πίστωσής τους στον κοινό τραπεζικό λογαριασμό) κάποια ιδιαίτερη εσωτερική σχέση μεταξύ των συνδικαιούχων ή/και το μερίδιο που δικαιούται ο καθένας τους, βάσει της μεταξύ τους σχέσης, εφαρμόζεται το τεκμήριο που θέτει το άρθρο 493 του Αστικού Κώδικα, σύμφωνα με το οποίο οι συνδικαιούχοι του λογαριασμού έχουν δικαίωμα σε ίσα μέρη στο ενεργητικό του (πρβλ. ΣτΕ 2260/2008, ΑΠ 1128/2017, ΑΠ 1691/2014, ΑΠ 1001/2012, ΑΠ 380/2006 κ.ά.). Σε αντιστοιχία προς τα παραπάνω, η (εκδοθείσα κατ' εξουσιοδότηση του άρθρου 27 παρ. 2 του ΚΦΔ) απόφαση του Γενικού Γραμματέα Δημοσίων Εσόδων ΠΟΛ 1050/17.2.2014, “Καθορισμός του περιεχομένου και του τρόπου εφαρμογής των τεχνικών ελέγχου των περιπτώσεων β', γ' και ε' της παραγράφου 1 του άρθρου 27 του ν. 4174/2013 [...] για τον διορθωτικό προσδιορισμό της φορολογητέας ύλης φορολογουμένων φυσικών προσώπων με μεθόδους εμμέσου προσδιορισμού” (Β' 474/25.2.2014), ορίζει, στο άρθρο 2.4, ότι «Περιπτώσεις κοινών [τραπεζικών] λογαριασμών καταλογίζονται στον πραγματικό δικαιούχο, ο οποίος καθορίζεται με βάση τις πραγματικές περιστάσεις και τη φύση των συναλλαγών. Εφόσον αυτό δεν είναι δυνατό, τα ποσά κατανέμονται ισόποσα σε όλους του συνδικαιούχους (ποσό διά αριθμό συνδικαιούχων)».

7. Επειδή, περαιτέρω, στοιχεία έμμεσης απόδειξης ύπαρξης μη δηλωθέντος φορολογητέου εισοδήματος από την άσκηση ελευθέρου επαγγέλματος ορισμένου προσώπου μπορούν να αντληθούν και από τραπεζικό λογαριασμό άλλου προσώπου (ή από κοινό λογαριασμό άλλων προσώπων), του οποίου δεν είναι συνδικαιούχος ο ελεύθερος επαγγελματίας (πρβλ. ΣΤΕ 2136/2012, σχετικά με ατομικούς τραπεζικούς λογαριασμούς της συζύγου γνωστού καλλιτέχνη). Πράγματι, και σε τέτοια περίπτωση, το (σημαντικό) χρηματικό ποσό που εισέρχεται σε λογαριασμό άλλου προσώπου (ή άλλων προσώπων) και το οποίο δεν καλύπτεται από τα (νομίμως φορολογηθέντα ή απαλλαχθέντα του φόρου) εισοδήματα που το πρόσωπο αυτό έχει (ή τα πρόσωπα αυτά έχουν) δηλώσει στη φορολογική αρχή ούτε από άλλη συγκεκριμένη και αρκούντως τεκμηριωμένη πηγή ή αιτία, την οποία είτε επικαλείται ο ελεύθερος επαγγελματίας είτε εντοπίζει η φορολογική αρχή, λαμβάνοντας τα αναγκαία, κατάλληλα και εύλογα, ενόψει των περιστάσεων, μέτρα ελέγχου και έρευνας (στα οποία περιλαμβάνεται και η κλήση του άλλου ή των άλλων αυτών προσώπων – δικαιούχων του λογαριασμού για παροχή πληροφοριών και, ενδεχομένως, συναφών αποδεικτικών στοιχείων, σύμφωνα με όσα έγιναν ερμηνευτικώς δεκτά στη σκέψη 4), μπορεί να θεωρηθεί, κατ' εκτίμηση του συνόλου των στοιχείων και των συνθηκών της υπόθεσης [μεταξύ των οποίων περιλαμβάνονται και ο συγγενικός, φιλικός ή επαγγελματικός δεσμός μεταξύ του ελεύθερου επαγγελματία και του δικαιούχου ή των δικαιούχων του λογαριασμού, η μη άσκηση από τα άλλα αυτά πρόσωπα επαγγελματικής δραστηριότητας, ικανής να οδηγήσει στην παραγωγή εισοδήματος αντίστοιχου με το σημαντικό ποσό που έχει εισρεύσει στο λογαριασμό τους, χωρίς να παρέχονται επαρκείς και αρκούντως τεκμηριωμένες εξηγήσεις για την προέλευσή του, η τυχόν μεταφορά του ποσού αυτού στον επίμαχο λογαριασμό από τραπεζικό λογαριασμό του ελεύθερου επαγγελματία ή η κατάθεσή του από αυτόν, καθώς και χρεώσεις του επίμαχου τραπεζικού λογαριασμού, όπως η μεταφορά χρηματικού ποσού από το λογαριασμό αυτό σε ατομικό τραπεζικό λογαριασμό του ελεύθερου επαγγελματία ή σε τραπεζικό λογαριασμό προσωπικής ή κεφαλαιουχικής εταιρείας στην οποία αυτός είναι εταίρος ή μέτοχος ή σε λογαριασμό τρίτου προσώπου με το οποίο ο ελεύθερος επαγγελματίας έχει επαγγελματική/οικονομική συνεργασία ή οικονομική συναλλαγή, ή η αφαίρεση από το λογαριασμό χρημάτων για την κάλυψη δαπάνης για την κτήση εκ μέρους του ελεύθερου επαγγελματία περιουσιακών στοιχείων], ότι συνιστά καρπό της επαγγελματικής δραστηριότητας του ελεύθερου επαγγελματία. Εξάλλου, ναι μεν πρόσωπο που δεν είναι (συν)δικαιούχος τραπεζικού λογαριασμού δεν δικαιούται, καταρχήν, να απαιτήσει από την τράπεζα και να αναλάβει χρηματικό ποσό από το λογαριασμό αυτό, αλλά το ανωτέρω στοιχείο αφορά μόνον στη σχέση μεταξύ του δικαιούχου του λογαριασμού και της τράπεζας (από την οποία συνάγεται ο καταρχήν αποκλεισμός της δυνατότητας τρίτων να αναλάβουν χρήματα από το λογαριασμό) και δεν ασκεί επιρροή στην εξέταση του πρότερου (διοικητικής φύσης) ζητήματος εάν ορισμένο ποσό, που πιστώθηκε στο λογαριασμό αυτό, προέρχεται από (μη δηλωθέν στη φορολογική αρχή) εισόδημα τρίτου από την άσκηση του ελεύθερου επαγγέλματός του, το οποίο περιήλθε στο δικαιούχο του λογαριασμού ή/και εισήλθε στο λογαριασμό του βάσει ορισμένης έννομης σχέσης του με τον ελεύθερο επαγγελματία, η οποία μπορεί, ιδίως, να συνίσταται σε σύμβαση δωρεάς, δανείου, παρακαταθήκης ή εντολής, δυνάμει της οποίας ο εντολέας αναθέτει στον εντολοδόχο – δικαιούχο του λογαριασμού να διαχειρίζεται το επίμαχο ποσό, χρησιμοποιώντας το λογαριασμό του, προς όφελος ή/και προς διευκόλυνση του εντολέα.

8. Επειδή, στις περιπτώσεις στις οποίες αναφέρονται οι δύο προηγούμενες σκέψεις, ο ελεγχόμενος ελεύθερος επαγγελματίας δύναται, μεταξύ άλλων, να επικαλεσθεί έναντι της φορολογικής Διοίκησης και, περαιτέρω, ενώπιον του διοικητικού δικαστηρίου ότι το (σημαντικό) χρηματικό ποσό (σε δραχμές ή σε ευρώ) που βρέθηκε είτε σε κοινό τραπεζικό λογαριασμό που έχει με άλλο ή άλλα πρόσωπα είτε σε τραπεζικό λογαριασμό τρίτων προσώπων προέρχεται από την (μη συνδεδεμένη με τους καρπούς της άσκησης της επαγγελματικής του δραστηριότητας) εισαγωγή συναλλάγματος εκ μέρους ή υπέρ (όχι του ιδίου αλλά) άλλου προσώπου – συνδικαιούχου του επίμαχου λογαριασμού. Ωστόσο ένας τέτοιος ισχυρισμός (ανεξαρτήτως του ζητήματος της προέλευσης του συναλλάγματος και του οικονομικού λόγου της περιέλευσής του στον τρίτο που είναι συνδικαιούχος του λογαριασμού), προκειμένου να τεκμηριωθεί νομίμως και επαρκώς, πρέπει να στηρίζεται στα προβλεπόμενα από το νόμο παραστατικά εισαγωγής συναλλάγματος [αντίστοιχες βεβαιώσεις της τράπεζας, των ΕΛ.ΤΑ. ή της τελωνειακής/φορολογικής αρχής: βλ. σχετικά υπ' αριθμ. Ε.751/22.1.1979 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Β' 173/21.2.1979), υπ' αριθμ. 1005428/26/0012 ΠΟΛ: 1020/16.1.1989 απόφαση του Υπουργού Οικονομικών (Β' 76/1.2.1989) και υπ' αριθμ. 1035772/676/Α0012/ 17.4.2002 απόφαση του Υφυπουργού Οικονομίας και Οικονομικών (Β' 540/1.5.2002)], καθώς και στις αντίστοιχες πιστωτικές κινήσεις τραπεζικού λογαριασμού σε

συνάλλαγμα σε τραπεζικό ίδρυμα της ημεδαπής ή/και σε πιστοποιητικά μετατροπής του εισαχθέντος συναλλάγματος στο εθνικό νόμισμα.

9. Επειδή, τα φυσικά πρόσωπα που συνδέονται με στενή συγγένεια (εξ αίματος ή εξ αγχιστείας) και μεν έχουν, βάσει των κανόνων των ιδιωτικού δικαίου, το δικαίωμα να προβαίνουν σε οικονομικές πράξεις ή/και να συνάπτουν οικονομικές σχέσεις τέτοιες που να αντανakλούν (πέραν της εκπλήρωσης της τυχόν υποχρέωσής τους για διατροφή, και) τη μεταξύ τους στοργή και εμπιστοσύνη και τη συναφή βούλησή τους για οικονομική αλληλοβοήθεια ή/και συνδιαχείριση (στοιχείων) της περιουσίας τους, αλλά, πάντως, η ανωτέρω δυνατότητα δεν αναιρεί την ιδιότητα καθενός από τα πρόσωπα αυτά ως αυτοτελούς υποκειμένου (υποχρεώσεων) του φορολογικού δικαίου (πρβλ. ΣτΕ 330/2018 επταμ., σχετικά με τους συζύγους). Επομένως, η τυχόν οικονομική αλληλοβοήθεια μεταξύ μελών της ίδιας οικογένειας, μέσω της διατήρησης κοινών τραπεζικών λογαριασμών και διενέργειας εντολών πιστώσεων και χρεώσεων σε αυτούς ή/και της μεταφοράς ποσών από (ατομικούς ή κοινούς) τραπεζικούς λογαριασμούς τους σε άλλους (ατομικούς ή κοινούς) λογαριασμούς τους ή σε λογαριασμούς εταιρειών στις οποίες συμμετέχουν κ.λπ., δεν απαλλάσσει τα πρόσωπα αυτά από το βάρος να παράσχουν στη φορολογική Διοίκηση (στο πλαίσιο του ελέγχου της ή στο στάδιο της προηγούμενης ακρόασης και, στη συνέχεια, της προβλεπόμενης στον ΚΦΔ ενδικοφανούς διαδικασίας) εύλογες και αρκούντως τεκμηριωμένες, ενόψει των συνθηκών, εξηγήσεις για τις σχετικές οικονομικές πράξεις και σχέσεις τους και την περιουσιακή κατάσταση που προκύπτει από τις κινήσεις των ως άνω τραπεζικών λογαριασμών, που αφορούν σημαντικά χρηματικά ποσά, προκειμένου να ερευνηθεί από τη Διοίκηση (και, περαιτέρω, σε περίπτωση ένδικης διαφοράς, από το Διοικητικό Δικαστήριο) η τυχόν γένεση φορολογικών υποχρεώσεων (βάσει της νομοθεσίας περί φορολογίας εισοδήματος ή/και άλλων φορολογιών) σε βάρος ορισμένου ή ορισμένων εκ των εν λόγω προσώπων και να προσδιορισθεί ο χρόνος γένεσης και το ύψος της αντίστοιχης φορολογικής υποχρέωσης.

ΕΠΙ ΤΩΝ ΙΣΧΥΡΙΣΜΩΝ ΤΗΣ ΠΡΟΣΦΥΓΗΣ

1. Διαχειριστικές περιόδους 2012 και 2013

Επειδή, στις διαχειριστικές περιόδους 2012 και 2013 για την προσφεύγουσα, από τη διασταύρωση των καταστάσεων πελατών προμηθευτών που διενήργησε ο έλεγχος, διαπιστώθηκε ότι δηλώθηκε ως προμηθευτής από διάφορες επιχειρήσεις, με συνολική αξία εσόδων 20.075,30 ευρώ και 13.676,60 ευρώ αντίστοιχα.

Η αιτιολογία του ελέγχου, ότι «ο έλεγχος δεν μπόρεσε να ταιριάξει τα ποσά που αναφέρονται στα τιμολόγια με αντίστοιχα ποσά στους τραπεζικούς λογαριασμούς και έτσι ο έλεγχος γνωρίζει ότι τα ποσά των καταθέσεων είναι άσχετα με την αγροτική της δραστηριότητα», είναι αναίτιολόγητος και δεν ευσταθεί.

Επομένως, τα ως άνω ποσά δύνανται να αφαιρεθούν από την προσαύξηση περιουσίας των αντίστοιχων χρήσεων.

Για τη χρήση 2013 έχει αναγνωρισθεί ποσό 2.650,00 ευρώ για πώληση προς την επιχείρηση

Ποσά που δεν αποτελούν προσαύξηση περιουσίας;

Χρήση 2012: 20.075,30 ευρώ

Χρήση 2013: 13.676,60 ευρώ μείον 2.650,00 ευρώ=11.026,60 ευρώ

2. Φορολογικό έτος 2014

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πληρωμές που διενεργούνται εκ μέρους της σε προμηθευτές της πεθεράς της, δεν αφορούν προσαύξηση περιουσίας της ίδιας, είναι αόριστος και αναπόδεικτος, και για το λόγο αυτό δεν γίνεται αποδεκτός.

Επειδή, από τον έλεγχο της Δ.Ο.Υ Σπάρτης, από τα συνολικά ποσά καταθέσεων /πιστώσεων στους λογαριασμούς της προσφεύγουσας, αφαιρέθηκαν ακαθάριστα έσοδα που προέρχονται από πώληση αγροτικών προϊόντων της ατομικής επιχείρησής της, και συγκεκριμένα ποσό 4.800,00 ευρώ από και 15.478,39 ευρώ από, ήτοι σύνολο 20.278,39 ευρώ.

Επίσης αφαιρέθηκε ποσό 10.000,00 ευρώ που προέρχεται από επιταγή έκδοσης

Ήτοι σύνολο που αφαιρέθηκε από πρωτογενείς καταθέσεις 30.278,39 ευρώ

Στην έκθεση ελέγχου φόρου εισοδήματος το αγροτικό εισόδημα προσδιορίζεται βάσει καταστάσεων πελατών –προμηθευτών σε 61.002,93 ευρώ.

Ο ισχυρισμός που προβάλλεται με την ενδικοφανή προσφυγή(σελ.26), για την αναγνώριση του συνόλου των ακαθαρίστων εσόδων από την αγροτική δραστηριότητα ποσού 61.002,93 ευρώ και την αφαίρεση αυτών από το σύνολο της προσαύξησης περιουσίας από άγνωστη πηγή, γίνεται αποδεκτός και το υπόλοιπο ποσό **30.724,54** ευρώ δεν αποτελεί προσαύξηση περιουσίας.

Προσαύξηση περιουσίας 2014: Έλεγχος 62.959,29 -30.724,54=32.234,75 ευρώ

3.Φορολογικό έτος 2015

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πληρωμές που διενεργούνται εκ μέρους της σε προμηθευτές της πεθεράς της, δεν αφορούν προσαύξηση περιουσίας της ίδιας, είναι αόριστος και αναπόδεικτος, και για το λόγο αυτό δεν γίνεται αποδεκτός.

Επειδή, ο έλεγχος από τα ακαθάριστα έσοδα της προσφεύγουσας ποσού 29.664,49 ευρώ απεδέχθη και αφαίρεσε από την προσαύξηση περιουσίας μόνον 15.500,00 ευρώ, χωρίς περαιτέρω αιτιολογία, γίνεται αποδεκτός ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας να μην αποτελέσει προσαύξηση περιουσίας το υπόλοιπο ποσό εκ **14.164,49 ευρώ**.

Προσαύξηση περιουσίας 2015

Έλεγχος 109.434,75 – 14.164,49=95.270,26 ευρώ

4.Φορολογικό έτος 2016

Επειδή, ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πληρωμές που διενεργούνται εκ μέρους της σε προμηθευτές της πεθεράς της, δεν αφορούν προσαύξηση περιουσίας της ίδιας, είναι αόριστος και αναπόδεικτος, και για το λόγο αυτό δεν γίνεται αποδεκτός.

Επειδή για τις παρακάτω πιστώσεις:

α. Πίστωση 01-12-2016, Ποσό 10.000,00 ευρώ.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρόκειται για επιστροφή ποσού που είχε δοθεί στο ως άνω πρόσωπο που είναι θείος της, γίνεται αποδεκτός καθόσον δεν προέρχεται από άγνωστη πηγή.

β. Πίστωση 05-10-2016, Ποσό 11.000,00 ευρώ.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρόκειται για επιστροφή ποσού που είχε δοθεί στο ως άνω πρόσωπο με επιταγή, λόγω ακύρωσης αγορών, γίνεται αποδεκτός καθόσον δεν προέρχεται από άγνωστη πηγή.

γ. Πίστωση 03-7-2016, Ποσό 2.885,00 ευρώ.

Ο ισχυρισμός της προσφεύγουσας ότι πρόκειται για επιστροφή ποσού που είχε δοθεί στο ως άνω πρόσωπο που είναι κουνιάδας της, γίνεται αποδεκτός καθόσον δεν προέρχεται από άγνωστη πηγή.

Σύνολο πιστώσεων που γίνονται αποδεκτές να μην αποτελέσουν προσαύξηση περιουσίας 23.885,00 ευρώ.

Υπόλοιπο προσαύξησης περιουσίας 2016:

Έλεγχος 216.602,65 – 23.885,00=192.717,65 ευρώ

Η πίστωση της 02/11/2016 ποσού 48.360,00 ευρώ που αφορά την πώληση παγίου του έχει δικαιολογηθεί από τον έλεγχο.

Επειδή, για τις λοιπές διαπιστώσεις του ελέγχου των υπαλλήλων της Δ.Ο.Υ ΣΠΑΡΤΗΣ, όπως αυτές περιγράφονται αναλυτικά στην από 31-12-2018 έκθεση μερικού ελέγχου Εισοδήματος, επί της οποίας εδράζεται η προσβαλλόμενες πράξεις, κρίνονται βάσιμες αποδεκτές και πλήρως αιτιολογημένες.

Αποφασίζουμε

Την μερική αποδοχή της με ημερομηνία κατάθεσης 04-3-2019 και με αριθμό πρωτοκόλλου ενδικοφανούς προσφυγής της ΤΟΥ με ΑΦΜ

Οριστική φορολογική υποχρέωση του υπόχρεου με βάση την παρούσα απόφαση:

Α.ΔΙΑΧ/ΚΟ ΕΤΟΣ 1/1-31/12/2012:

ΦΟΡΟΣ :ΜΗΔΕΝ

Β.ΔΙΑΧ/ΚΟ ΕΤΟΣ 1/1-31/12/2013

1.ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		Διαφορά
	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	Ατομικό και τέκνων	της συζύγου	
A - Β. Από ακίνητα	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Γ. Από κινητές αξίες	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Δ. Από εμπορικές επιχειρήσεις	2.806,01	0,00	2.806,01	0,00	0,00
Ε. Από γεωργικές επιχειρήσεις	0,00	115,42	0,00	115,42	0,00
ΣΤ. Από μισθωτές υπηρεσίες	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Ζ. Από ελευθέρια επαγγέλματα	0,00	0,00	0,00	11.791,68	11.791,68
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Συνολικό εισόδημα	2.806,01	115,42	2.806,01	11.907,10	11.791,68
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται					0,00
Υπόλοιπο	2.806,01	115,42	2.806,01	11.907,10	11.791,68
Διαφορά τεκμαρτής δαπάνης που προστίθεται	887,63	2.384,58	887,63	2.384,58	0,00
Άθροισμα	3.693,64	2.500,00	3.693,64	14.291,68	11.791,68
Εκπτώσεις δαπανών άρθρου 8 ν. 2238/1994					
Φορολογητέο εισόδημα	3.693,64	2.500,00	3.693,64	14.291,68	11.791,68

2.ΦΟΡΟΣ & ΕΙΣΦΟΡΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		Διαφορά
	Εισόδημα	Φόρος κ.λπ.	Εισόδημα	Φόρος κ.λπ.	
Εισόδημα-φόρος κλίμακας	3.693,64	960,35	3.693,64	960,35	

Του συζύγου	Μείωση του φόρου		0,00		0,00	
Υπόλοιπο φόρου (α)			960,35		960,35	0,00
Εισόδημα-φόρος κλίμακας		2.500,00	550,00	14.291,68	3.091,23	
Της συζύγου	Μείωση του φόρου		550,00		550,00	
Υπόλοιπο φόρου (β)			0,00		2.541,23	2.541,23
Επιβάρυνση φόρου αποδείξεων (γ)			0,00		0,00	0,00
Συμπληρωματικός φόρος						
Στο ακαθάριστο εισόδημα από ακίνητα (δ)		0,00	0,00	0,00	0,00	
Φόρος που αναλογεί [(α) + (β) + (γ) + (δ)]			960,35		3.501,58	2.541,23
Εκπτώσεις από το φόρο που αναλογεί						
1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από :						
α) Κινητές αξίες						
β) Εμπορικές επιχειρήσεις						
γ) Ακίνητα						
δ) Μισθωτές υπηρεσίες						
ε) Ελευθέρια επαγγέλματα						
στ) Την αλλοδαπή						
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε :						
α) Το προηγούμενο οικονομικό έτος						
β) Ειδικών περιπτώσεων						
3. Φόρος που καταβλήθηκε με βάση						
Υπόλοιπο φόρου			888,04		3.429,27	2.541,23
Σε περίπτωση χρεωστικού υπόλοιπου φόρου προστίθενται και σε περίπτωση πιστωτικού υπόλοιπου φόρου αφαιρούνται :						
1. Προκαταβολή φόρου για το επόμενο οικονομικό έτος						
2. Τέλη χαρτοσήμου στο ακαθάριστο εισόδημα από εκμίσθωση ακινήτων						
3. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου						
4. Πρόσθετος φόρος λόγω εκπροθέσμου						
5. Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου λόγω εκπροθέσμου & εισφορά υπέρ ΟΓΑ						
6. Πρόσθετος φόρος/πρόστιμο ανακρίβειας/μη υποβολής (ευνοϊκότερη κύρωση)						
α) Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας/μη υποβολής αρθ.1 ν.2523/1997						
<i>Μη υποβολή</i>	54 μήνες X 2,5%	120,00%			3.599,88	
β) Πρόστιμο άρθρο 58 και τόκος άρθρου 53 ν.4174/2013						
<i>Μη υποβολή</i>	ΥΠΟΧΡΕΟΥ:0,00*0,5 ΣΥΖΥΓΟΥ:2.541,23*0,5				1.270,61	
<i>Τόκοι</i>	54 μήνες X 0,73%				1.001,75	
7. Πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου ανακρίβειας/μη υποβ. (ευνοϊκότερη κύρωση)						
α) Πρόσθετος φόρος ανακρίβειας/μη υποβολής αρθ.1 ν.2523/1997						
<i>Μη υποβολή</i>	54 μήνες X 2,5%	120,00%			0,00	
β) Πρόστιμο άρθρο 58 και τόκος άρθρου 53 ν.4174/2013						

Μη υποβολή	ΥΠΟΧΡΕΟΥ:0,00*0,5 ΣΥΖΥΓΟΥ:0,00*0,5				0,00	
Τόκοι	54 μήνες X 0,73%				0,00	
8. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω πρόσθετα τέλη χαρτοσήμου					0,00	0,00
9. Φόρος Πολυτελούς Διαβίωσης			0,00		0,00	0,00
10. Εισφορά Αλληλεγγύης			0,00		458,67	458,67
11. Τέλος Επιτηδεύματος			650,00		650,00	0,00
Σύνολο			2.066,23		6.688,50	4.622,27
Έκπτωση λόγω υποβολής της δήλωσης μέσω διαδικτύου και λοιπών συμφηφισμών				0,00	0,00	0,00
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση			2.066,23		6.688,50	4.622,27
Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση			2.066,23		6.688,50	4.622,27

Γ. ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2014:

1. ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		Διαφορά
	Υπόχρεου	Συζύγου	Υπόχρεου	Συζύγου	
Ακίνητη περιουσία	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Τόκοι	15,07	4,49	15,07	4,49	0,00
Μερίσματα	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Δικαιώματα					0,00
Ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα	2.313,92	0,00	2.313,92		0,00
Εισοδ. του άρθ 21 παρ.4 ν.4172/13	0,00	0,00		32.239,24	32.239,24
Αγροτική επιχειρηματική δραστηριότητα					0,00
Μισθωτή εργασία - Συντάξεις	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Υπεραξία μεταβίβασης κεφαλαίου					0,00
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
					0,00
Συνολικό δηλωθέν εισόδημα	2.328,99	4,49	2.328,99	32.243,73	32.239,24
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται		11.878,24		11.878,24	0,00
Υπόλοιπο	2.328,99	4,49	2.328,99	44.121,97	32.239,24
Προστιθέμενη διαφορά δαπανών					0,00
Εκπτώσεις εισοδήματος					0,00
Φορολογητέο εισόδημα	2.328,99	4,49	2.328,99	44.121,97	32.239,24
Απαλλασσόμενα επιχειρημ. Δραστηριότητας					0,00
Αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά	0,00	7.759,03	0,00	7.759,03	0,00
Συνολικό εισόδημα	2.328,99	7.763,52	2.328,99	51.881,00	32.239,24
Τεκμαρτό εισόδημα	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Εισόδημα επιβολής ειδικής	2.328,99	7.763,52	2.328,99	51.881,00	32.239,24

2. ΦΟΡΟΣ & ΕΙΣΦΟΡΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

Α. Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		Διαφορά
	ΥΠΟΧΡΕΟΥ	ΣΥΖΥΓΟΥ	ΥΠΟΧΡΕΟΥ	ΣΥΖΥΓΟΥ	
Φορολογητέο εισόδημα	2.328,99	4,49	2.328,99	32.239,24	32.234,75
Φόρος κλίμακας	603,88	0,67	3.453,30	10.638,95	13.487,70
Μείον: Μειώσεις από το φόρο	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Πλέον: Προσαύξηση φόρου αποδείξεων	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Φόρος που αναλογεί	603,88	0,67	3.453,30	10.638,95	13.487,70
Β. Μείον					
1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από:					
α) Τόκους-Μερίσματα-Δικαιώματα	2,26	0,67	2,26	0,67	0,00
β) Επιχειρηματική δραστηριότητα			0,00	0,00	0,00
γ) Μισθωτή εργασία - Συντάξεις	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
δ) Υπεραξία μεταβίβασης κεφαλαίου			0,00	0,00	0,00
ε) Αλλοδαπή προέλευση			0,00	0,00	0,00
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε			0,00	0,00	0,00
α) το προηγούμενο οικονομικό/φορολογικό έτος	528,19	0,00	528,19	0,00	0,00
β) Ειδικών περιπτώσεων			0,00	0,00	0,00
3. Φόρος που καταβλήθηκε βάσει			0,00	0,00	0,00
Μείωση επιστροφής φόρου			0,00	0,00	0,00
Υπόλοιπο φόρου (+/-)	73,43	0,00	2.922,85	10.638,28	13.487,70
Γ. Πλέον					
1. Προκαταβολή φόρου για το επόμενο φορολογικό έτος	330,89		330,89	0	0,00
2. Τέλη χαρτοσήμου μισθωμάτων ακινήτου				0,00	0,00
3. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου		0		0,00	0,00
Σύνολο φόρου εισοδήματος (+/-)	404,32	0,00	3.253,74	0,00	13.487,70
Πρόστιμο φόρου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ.			1.424,71	5.319,14	6.743,85
Πρόστιμο τελών χαρτοσήμου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ.			0,00	0,00	0,00
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στο πρόστιμο τελών χαρτοσήμου			0,00	0,00	0,00
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	0,00	0,00	0,00	2.117,00	2.117,00
Τέλος επιτηδεύματος	650,00	0,00	650,00	0,00	0,00
Φόρος πολυτελούς διαβίωσης	0,00		0,00		0,00
μείον εισφορά που παρακρατήθηκε	0,00				
Συνολικά ποσά (+/-)	1.054,32	0,00	5.328,45	7.436,14	22.348,55
Δ. ΣΥΝΟΛΑ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗΣ					
Διαφορά συμψηφισμού					
Χρεωστικό ποσό για		1.054,32		12.764,59	22.348,55

βεβαίωση Πιστωτικό ποσό για επιστροφή <i>Ποσό που επιστράφηκε ή ζητήθηκε προς επιστροφή</i> Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση				
	0,00		0,00	0,00
			0,00	
	1.054,32		12.764,59	22.348,55

Δ.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2015:
1.ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ

ΠΡΟΕΛΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		Διαφορά
	Υπόχρεου	Συζύγου	Υπόχρεου	Συζύγου	
Ακίνητη περιουσία	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Τόκοι	10,33	1,69	10,33	1,69	0,00
Μερίσματα	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Δικαιώματα					0,00
Ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα	0,00	0,00	0,00		0,00
Εισόδ. του άρθ 21 παρ.4 ν.4172/13	0,00	0,00		95.270,26	95.270,26
Αγροτική επιχειρηματική δραστηριότητα		6.077,70		25.088,12	19.010,42
Μισθωτή εργασία - Συντάξεις	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Υπεραξία μεταβίβασης κεφαλαίου					0,00
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
					0,00
Συνολικό δηλωθέν εισόδημα	10,33	6.079,39	10,33	120.360,07	114.280,68
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται	9.807,55	0,00		1.796,06	-8.011,49
Υπόλοιπο	10,33	6.079,39	10,33	118.564,01	112.484,62
Προστιθέμενη διαφορά δαπανών					0,00
Εκπτώσεις εισοδήματος					0,00
Φορολογητέο εισόδημα	10,33	6.079,39	10,33	118.564,01	112.484,62
Απαλλασσόμενα επιχειρημ. Δραστηριότητας					0,00
Αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά	0,00	5.016,48	0,00	5.016,48	0,00
Συνολικό εισόδημα	10,33	11.095,87	10,33	123.580,49	112.484,62
Τεκμαρτό εισόδημα	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Εισόδημα επιβολής ειδικής εισφοράς αλληλ.	10,33	11.095,87	10,33	123.580,49	112.484,62

2.ΦΟΡΟΣ & ΕΙΣΦΟΡΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

	Ποσά Δήλωσης	Ποσά ΔΕΔ	Διαφορά
--	---------------------	-----------------	----------------

A. Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας		ΥΠΟΧΡΕΟΥ	ΣΥΖΥΓΟΥ	ΥΠΟΧΡΕΟΥ	ΣΥΖΥΓΟΥ	
Φορολογητέο εισόδημα		10,33	6.079,39	10,33	106.097,06	100.017,67
Φόρος κλίμακας		1,55	790,35	1,55	34.700,65	33.910,30
Μείον: Μειώσεις από το φόρο		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Πλέον: Προσαύξηση φόρου αποδείξεων		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Φόρος που αναλογεί		1,55	790,35	1,55	34.700,65	33.910,30
B. Μείον						
1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από:						
α) Τόκους-Μερίσματα-Δικαιώματα		1,54	0,25	1,54	0,25	0,00
β) Επιχειρηματική δραστηριότητα				0,00	0,00	0,00
γ) Μισθωτή εργασία - Συντάξεις		0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
δ) Υπεραξία μεταβίβασης κεφαλαίου				0,00	0,00	0,00
ε) Αλλοδαπή προέλευση				0,00	0,00	0,00
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε						
α) το προηγούμενο οικονομικό/φορολογικό έτος		330,89	0,00	330,89	0,00	0,00
β) Ειδικών περιπτώσεων				0,00	0,00	0,00
3. Φόρος που καταβλήθηκε βάσει						
Μείωση επιστροφής φόρου				0,00	0,00	0,00
Υπόλοιπο φόρου (+/-)		-330,88	790,10	-330,88	34.700,40	33.910,30
Γ. Πλέον						
1. Προκαταβολή φόρου για το επόμενο φορολογικό έτος						
		0	592,58	0	592,58	0,00
2. Τέλη χαρτοσήμου μισθωμάτων ακινήτου						
					0,00	0,00
3. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου						
			0		0,00	0,00
Σύνολο φόρου εισοδήματος (+/-)		-330,88	1.382,68	-330,88	0,00	33.910,30
Πρόστιμο φόρου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ.				0,00	16.955,15	16.955,15
Πρόστιμο τελών χαρτοσήμου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ.				0,00	0,00	0,00
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στο πρόστιμο τελών χαρτοσήμου				0,00	0,00	0,00
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης		0,00	0,00	0,00	7.415,00	7.415,00
Τέλος επιτηδεύματος		650,00	0,00	650,00	0,00	0,00
Φόρος πολυτελούς διαβίωσης		0,00		0,00		0,00
μείον εισφορά που παρακρατήθηκε		0,00				
Συνολικά ποσά (+/-)		319,12	1.382,68	319,12	24.370,15	58.280,45
Δ. ΣΥΝΟΛΑ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗΣ						
Διαφορά συμψηφισμού						
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση		1.701,80		24.689,27		58.280,45
Πιστωτικό ποσό για επιστροφή		0,00		0,00		0,00
<i>Ποσό που επιστράφηκε ή ζητήθηκε προς επιστροφή</i>				0,00		
Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση		1.701,80		24.689,27		58.280,45

Ε.ΦΟΡΟΛΟΓΙΚΟ ΕΤΟΣ 2016
1.ΦΟΡΟΛΟΓΗΤΕΟ ΕΙΣΟΔΗΜΑ

ΠΡΟΕΛΕΥΣΗ ΕΙΣΟΔΗΜΑΤΟΣ	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		Διαφορά
	Υπόχρεου	Συζύγου	Υπόχρεου	Συζύγου	
Ακίνητη περιουσία	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Τόκοι	11,79	3,29	11,79	3,29	0,00
Μερίσματα	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Δικαιώματα					0,00
Ατομική επιχειρηματική δραστηριότητα	4.452,71	0,00	4.452,71		0,00
Εισόδ. του άρθ 21 παρ.4 ν.4172/13	0,00	0,00		192.717,65	192.717,65
Αγροτική επιχειρηματική δραστηριότητα		20.382,28		38.462,03	18.079,75
Μισθωτή εργασία - Συντάξεις	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Υπεραξία μεταβίβασης κεφαλαίου					0,00
Εισόδημα αλλοδαπής προέλευσης	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
					0,00
Συνολικό δηλωθέν εισόδημα	4.464,50	20.385,57	4.464,50	231.182,97	210.797,40
Αρνητικά στοιχεία εισοδήματος που συμψηφίζονται	0,00	0,00		0,00	0,00
Υπόλοιπο	4.464,50	20.385,57	4.464,50	231.182,97	210.797,40
Προστιθέμενη διαφορά δαπανών					0,00
Εκπτώσεις εισοδήματος					0,00
Φορολογητέο εισόδημα	4.464,50	20.385,57	4.464,50	231.182,97	210.797,40
Απαλλασσόμενα επιχειρημ. Δραστηριότητας					0,00
Αυτοτελώς φορολογούμενα ποσά	0,00	4.230,31	0,00	4.230,31	0,00
Συνολικό εισόδημα	4.464,50	24.615,88	4.464,50	235.413,28	210.797,40
Τεκμαρτό εισόδημα	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00
Εισόδημα επιβολής ειδικής εισφοράς αλληλ.	4.464,50	24.615,88	4.464,50	235.413,28	210.797,40

2.ΦΟΡΟΣ & ΕΙΣΦΟΡΑ ΑΛΛΗΛΕΓΓΥΗΣ

A. Φορολογητέο εισόδημα και φόρος βάσει κλίμακας	Ποσά Δήλωσης		Ποσά ΔΕΔ		Διαφορά
	ΥΠΟΧΡΕΟΥ	ΣΥΖΥΓΟΥ	ΥΠΟΧΡΕΟΥ	ΣΥΖΥΓΟΥ	
Φορολογητέο εισόδημα	4.464,50	20.385,57	4.464,50	231.182,97	210.797,40
Φόρος κλίμακας	981,37	4.511,35	981,37	74.028,00	69.516,65
Μείον: Μειώσεις από το φόρο	0,00	2.096,18	0,00	2.096,18	0,00
Πλέον: Προσαύξηση φόρου αποδείξεων	0,00	0,00	0,00	0,00	0,00

Φόρος που αναλογεί	981,37	2.415,17	981,37	71.931,82	69.516,65
B. Μείον					
1. Φόρος που παρακρατήθηκε στο εισόδημα από:					
α) Τόκους-Μερίσματα-Δικαιώματα	1,77	0,49	1,77	0,49	0,00
β) Επιχειρηματική δραστηριότητα					
γ) Μισθωτή εργασία - Συντάξεις					
δ) Υπεραξία μεταβίβασης κεφαλαίου					
ε) Αλλοδαπή προέλευση					
2. Φόρος που προκαταβλήθηκε					
α) το προηγούμενο οικονομικό/φορολογικό έτος		592,58		592,58	
β) Ειδικών περιπτώσεων					
3. Φόρος που καταβλήθηκε βάσει					
Μείωση επιστροφής φόρου					
Υπόλοιπο φόρου (+/-)	979,60	1.822,10	979,60	71.338,75	69.516,65
Γ. Πλέον					
1. Προκαταβολή φόρου για το επόμενο φορολογικό έτος	979,6	2414,68	979,6	2414,68	0,00
2. Τέλη χαρτοσήμου μισθωμάτων ακινήτου				0,00	0,00
3. Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στα πιο πάνω τέλη χαρτοσήμου		0		0,00	0,00
Σύνολο φόρου εισοδήματος (+/-)	1.959,20	4.236,78	1.959,20	0,00	69.516,65
Πρόστιμο φόρου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ.			0,00	34.758,33	34.758,33
Πρόστιμο τελών χαρτοσήμου άρθρου 58 Κ.Φ.Δ.			0,00	0,00	0,00
Εισφορά υπέρ ΟΓΑ στο πρόστιμο τελών χαρτοσήμου			0,00	0,00	0,00
Ειδική εισφορά αλληλεγγύης	0,00	406,79	0,00	18.692,33	18.285,54
Τέλος επιτηδεύματος	650,00	0,00	650,00	0,00	0,00
Φόρος πολυτελούς διαβίωσης	0,00		0,00		0,00
μείον εισφορά που παρακρατήθηκε	0,00				
Συνολικά ποσά (+/-)	2.609,20	4.643,57	2.609,20	53.450,66	122.560,52
Δ. ΣΥΝΟΛΑ ΕΚΚΑΘΑΡΙΣΗΣ					
Διαφορά συμψηφισμού					
Χρεωστικό ποσό για βεβαίωση		7.252,77		56.059,86	122.560,52
Πιστωτικό ποσό για επιστροφή		0,00		0,00	0,00
<i>Ποσό που επιστράφηκε ή ζητήθηκε προς επιστροφή</i>				0,00	
Τελικό χρεωστικό ποσό για βεβαίωση		7.252,77		56.059,86	122.560,52

Εντελλόμεθα όπως αρμόδιο όργανο κοινοποιήσει με τη νόμιμη διαδικασία την παρούσα απόφαση στον υπόχρεο.

Ακριβές Αντίγραφο
Η Υπάλληλος του Τμήματος
Διοικητικής Υποστήριξης

ΜΕ ΕΝΤΟΛΗ ΤΟΥ ΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟ ΤΗΣ
ΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΙΛΥΣΗΣ ΔΙΑΦΟΡΩΝ

ΟΠΡΟΪΣΤΑΜΕΝΟΣ ΤΗΣ ΥΠΟΔΙΕΥΘΥΝΣΗΣ ΕΠΑΝΕΞΕΤΑΣΗΣ
ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΦΑΚΟΣ

Σ η μ ε ί ω σ η : Κατά της απόφασης αυτής επιτρέπεται η άσκηση προσφυγής ενώπιον των αρμόδιων Διοικητικών Δικαστηρίων εντός τριάντα (30) ημερών από την κοινοποίησή της.